



REUTERS/Arko Datta

CHILD BEGGING: A COMPARATIVE LEGAL OVERVIEW OF 9 COUNTRIES AROUND THE GLOBE

MENDICIDAD INFANTIL: UN ANÁLISIS JURÍDICO
COMPARADO DE 9 PAÍSES DEL MUNDO

CHILD BEGGING: A COMPARATIVE LEGAL
OVERVIEW OF 9 COUNTRIES AROUND THE GLOBE

MENDICIDAD INFANTIL: UN ANÁLISIS JURÍDICO
COMPARADO DE 9 PAÍSES DEL MUNDO



TrustLaw





ACKNOWLEDGEMENTS

AGRADECIMIENTOS

The Thomson Reuters Foundation and the Pozo de Vida A.C. ("PVD") are extremely grateful to Greenberg Traurig S.C., Quevedo & Ponce, Dentons LLP, Proskauer Rose LLP, Steptoe & Johnson LLP, Mattos Filho, Veiga Filho, Marrey Jr. e Quiroga Advogados, Beccar Varela, Philippi Prietocarrizosa Ferrero DU & Uria Chile, Uría Menéndez Abogados for donating their time and expertise to this project. The TrustLaw team is especially grateful to Philippi Prietocarrizosa Ferrero DU & Uria Chile y Uría Menéndez Abogados for coordinating this project and to the lawyers who contributed to the research. In particular, we would like to thank: Quevedo & Ponce – Ecuador: Geraldine Martín Arellan y Nicole Avarez; Dentons LLP – Canada: Sean Stephenson; Proskauer Rose LLP– USA: Randall J. Bunnell, Stephen R. Chuk, Michael C. Curran, Emma K. Dillon, Kathryn C. Hobbis, Charles R. McGonigal, Christopher E. Ondeck, Christian J. Palacios, Brianna L. Reed, Margo R. Richard, Julia N. Varoutsos, John S. Warnke; Steptoe & Johnson LLP – Italy: Veronica Ganzitti; Mattos Filho, Veiga Filho, Marrey Jr. e Quiroga Advogados– Brazil: Bianca dos Santos Waks, Carolina Moreno, Juliana Meneghelli, Júlia Piazza, Bernardo de Almeida, Anthony Charles de Novaes, Gustavo Marchi, Renata Bento, Gabriel Zampieri, Marcelle Fazzato Lopes, Ana Carolina Cartillone and Thais Silva Guilherme; Beccar Varela– Argentina: Francisco Mateos and Victoria Hugo; Philippi Prietocarrizosa Ferrero DU & Uria– Chile: Macarena Gaitán, Silvana Gatica, Paz Arriagada and Uría Menéndez Abogados– Spain: Bernat Domeyó i Fauro, Ines Pajares de Dios, Jorge de Azcarraga Llobet, Eduardo González Fernández and Jaime Folguera Crespo. A special thanks to the team at the PDV, without whom none of this would have been possible. In particular, we would like to thank Nicole Gallego and Montse Galicia for their contributions to the preparation of this report.

La Thomson Reuters Foundation y el Pozo de Vida A.C. ("PDV") están extremadamente agradecidos a Greenberg Traurig S.C., Quevedo & Ponce, Dentons LLP, Proskauer Rose LLP, Steptoe & Johnson LLP, Mattos Filho, Veiga Filho, Marrey Jr. e Quiroga Advogados, Beccar Varela, Philippi Prietocarrizosa Ferrero DU & Uria Chile, Uría Menéndez Abogados, por poner a disposición su tiempo y conocimiento para este proyecto. El equipo TrustLaw está especialmente agradecido a Philippi Prietocarrizosa Ferrero DU & Uria Chile y Uría Menéndez Abogados por haber coordinado este proyecto y a los abogados que han contribuido para esta pesquisa. En particular, nos gustaría agradecer: Quevedo & Ponce – Ecuador: Geraldine Martín Arellan y Nicole Avarez; Dentons LLP – Canadá: Sean Stephenson; Proskauer Rose LLP– USA: Randall J. Bunnell, Stephen R. Chuk, Michael C. Curran, Emma K. Dillon, Kathryn C. Hobbis, Charles R. McGonigal, Christopher E. Ondeck, Christian J. Palacios, Brianna L. Reed, Margo R. Richard, Julia N. Varoutsos, John S. Warnke; Steptoe & Johnson LLP – Italia: Veronica Ganzitti; Mattos Filho, Veiga Filho, Marrey Jr. e Quiroga Advogados– Brasil: Bianca dos Santos Waks, Carolina Moreno, Juliana Meneghelli, Júlia Piazza, Bernardo de Almeida, Anthony Charles de Novaes, Gustavo Marchi, Renata Bento, Gabriel Zampieri, Marcelle Fazzato Lopes, Ana Carolina Cartillone and Thais Silva Guilherme; Beccar Varela– Argentina: Francisco Mateos y Victoria Hugo; Philippi Prietocarrizosa Ferrero DU & Uria– Chile: Macarena Gaitán, Silvana Gatica, Paz Arriagada y Uría Menéndez Abogados– España: Bernat Domeyó i Fauro, Ines Pajares de Dios, Jorge de Azcarraga Llobet, Eduardo González Fernández y Jaime Folguera Crespo. Un agradecimiento especial al equipo del PDV, sin quien nada de esto habría sido posible. En particular, nos gustaría agradecer a Nicole Gallego y Montse Galicia por sus contribuciones a la elaboración de este informe.

DISCLAIMER DESCARGO

This report is offered for informational purposes only. It is not legal advice. Readers are urged to seek advice from qualified legal counsel in relation to their specific circumstances. We intend the report's contents to be correct and up to date until April 2022, but we do not guarantee their accuracy or completeness, particularly as circumstances may have changed after such time frame. Pozo de Vida A.C. (PDV), Greenberg Traurig S.C., Quevedo & Ponce, Dentons LLP, Proskauer Rose LLP, Steptoe & Johnson LLP, Mattos Filho, Veiga Filho, Marrey Jr. e Quiroga Advogados, Beccar Varela, Philippi Prietocarrizosa Ferrero DU & Uria Chile, Uría Menéndez Abogados and the Thomson Reuters Foundation, accept no liability or responsibility for actions taken or not taken or any losses arising from reliance on this report or any inaccuracies herein. Greenberg Traurig S.C., Quevedo & Ponce, Dentons LLP, Proskauer Rose LLP, Steptoe & Johnson LLP, Mattos Filho, Veiga Filho, Marrey Jr. e Quiroga Advogados, Beccar Varela, Philippi Prietocarrizosa Ferrero DU & Uria Chile, Uría Menéndez Abogados generously provided pro bono research to Pozo de Vida A.C. (PDV). However, the contents of this report should not be taken to reflect the views of Greenberg Traurig S.C., Quevedo & Ponce, Dentons LLP, Proskauer Rose LLP, Steptoe & Johnson LLP, Mattos Filho, Veiga Filho, Marrey Jr. e Quiroga Advogados, Beccar Varela, Philippi Prietocarrizosa Ferrero DU & Uria Chile, Uría Menéndez Abogados or the lawyers who contributed. Similarly, Thomson Reuters Foundation is proud to support our TrustLaw member Pozo de Vida A.C. (PDV) with their work on this report, including with publication and the pro bono connection that made the legal research possible. However, in accordance with the Thomson Reuters Trust Principles of independence and freedom from bias, we do not take a position on the contents of, or views expressed in this report.

Este informe se ofrece únicamente con fines informativos. No es asesoramiento legal. Se insta a los lectores a buscar asesoramiento de un asesor jurídico cualificado en relación con sus circunstancias específicas. Pretendemos que el contenido del informe sea correcto y actualizado hasta Abril de 2022, pero no garantizamos su exactitud o integridad, sobre todo porque las circunstancias pueden haber cambiado después de dicho plazo. El Pozo de Vida A.C. (PDV), Greenberg Traurig S.C., Quevedo & Ponce, Dentons LLP, Proskauer Rose LLP, Steptoe & Johnson LLP, Mattos Filho, Veiga Filho, Marrey Jr. e Quiroga Advogados, Beccar Varela, Philippi Prietocarrizosa Ferrero DU & Uria Chile, Uría Menéndez Abogados y la Thomson Reuters Foundation no aceptan ninguna responsabilidad por las acciones tomadas o no tomadas o cualquier pérdida que surja de la confianza de este informe o cualquier inexactitud en el presente documento. Greenberg Traurig S.C., Quevedo & Ponce, Dentons LLP, Proskauer Rose LLP, Steptoe & Johnson LLP, Mattos Filho, Veiga Filho, Marrey Jr. e Quiroga Advogados, Beccar Varela, Philippi Prietocarrizosa Ferrero DU & Uria Chile, Uría Menéndez Abogados generosamente se pusieron a disposición del PDV para realizar el trabajo de investigación pro bono. Sin embargo, el contenido de este informe no debe ser visto como reflejo de las opiniones de Greenberg Traurig S.C., Quevedo & Ponce, Dentons LLP, Proskauer Rose LLP, Steptoe & Johnson LLP, Mattos Filho, Veiga Filho, Marrey Jr. e Quiroga Advogados, Beccar Varela, Philippi Prietocarrizosa Ferrero DU & Uria Chile, Uría Menéndez Abogados o de los abogados que contribuyeron. De la misma manera, Thomson Reuters Foundation está orgullosa de apoyar al miembro de nuestra red de TrustLaw member PDV con su trabajo en este informe, incluso con la publicación y la conexión pro bono que hizo posible la investigación jurídica. Sin embargo, de acuerdo con los Principios de independencia y libertad de parcialidad de Thomson Reuters Trust, no tomamos una posición frente al contenido o las opiniones expresadas en este informe.



ABOUT PDV SOBRE PDV

El Pozo De Vida A.C. is a non-profit organization that fights against human trafficking in Mexico and Central America. We are committed through holistic strategies in prevention, intervention, and restoration of vulnerable children, women, families, communities as well as collaboration with key stakeholders. The Pozo de Vida has a comprehensive holistic model divided into three areas of action: 1) prevention of human trafficking and violence associated with vulnerable populations; 2) intervention in situations of human trafficking in vulnerable communities to reduce the negative effects of the commercial sex industry and detect victimization, and 3) restoration of survivors of human trafficking through residential programs and productive projects. In addition to supplementary areas that are dedicated to conducting research, promoting legislative action and collaboration with key stakeholders in the fight against trafficking.

El Pozo de Vida A.C. es una Organización No Gubernamental que lucha contra la trata de personas en México y Centroamérica. Estamos comprometidos a luchar contra la trata de personas a través de estrategias integrales dirigidos a menores, mujeres, familias, comunidades vulnerables a este delito y en colaboración con actores claves de la sociedad. El Pozo de Vida cuenta con un modelo holístico integral dividido en tres áreas de acción: 1) prevención de trata de personas y violencias asociadas con la población vulnerable; 2) intervención en situaciones de trata de personas en comunidades vulnerables para reducir el daño y contribuir a la restauración, y 3) restauración de sobrevivientes de trata de personas a través de programas residenciales y proyectos productivos. Además contamos con áreas suplementarias que se dedican a la realización de trabajos de investigación, a la promoción de acciones legislativas y a la colaboración con actores clave.

ABOUT THE THOMSON REUTERS FOUNDATION

SOBRE LA THOMSON REUTERS FOUNDATION



TrustLaw

The Thomson Reuters Foundation is the corporate Foundation of Thomson Reuters, the global news and information services company. We work to advance media freedom, raise awareness of human rights issues, and foster more inclusive economies. Through news, media development, free legal assistance and convening initiatives, the Foundation combines its unique services to drive systemic change. TrustLaw is the Thomson Reuters Foundation's global pro bono legal programme, connecting the best law firms and corporate legal teams around the world with high-impact NGOs and social enterprises working to create social and environmental change. We produce groundbreaking legal research and offer innovative training courses worldwide.

La Fundación Thomson Reuters es la fundación Corporativa de Thomson Reuters, la compañía global de servicios de noticias e información. Trabajamos para promover la libertad de los medios de comunicación, crear conciencia sobre las cuestiones de derechos humanos y fomentar economías más inclusivas. Por medio de noticias, desarrollo de medios de comunicación, asistencia jurídica gratuita e iniciativas de convocatoria, la Fundación combina sus servicios únicos para impulsar el cambio sistémico. TrustLaw es el programa legal pro bono global de la Fundación Thomson Reuters, que conecta los mejores despachos de abogados y equipos legales corporativos de todo el mundo con ONGs de alto impacto y empresas sociales que trabajan para crear cambios sociales y ambientales. Producimos investigaciones jurídicas innovadoras y ofrecemos cursos de formación innovadores en todo el mundo.





EXECUTIVE SUMMARY

SUMARIO

INTRODUCTION	15
INTRODUCCIÓN	
• Mexico	21
México	
• Argentina	25
Argentina	
• Spain	27
España	
• Brazil	31
Brasil	
• Canada	35
Canadá	
• Chile	38
Chile	
• Ecuador	41
Ecuador	
• Italy	45
Italia	
• United States of America	49
Estados Unidos	
FINAL CONCLUTIONS	56
CONCLUSIONES	



INTRODUCTION

INTRODUCCIÓN

This project represents a collaborative effort to understand the complexities and nuances of child begging in multiple contexts around the world. It was initiated by El Pozo de Vida, A.C. in conjunction with TrustLaw, the Thomson Reuters Foundation's legal pro bono programme, in order to widen the understanding of how child begging can be handled legally, identify best practices, and ultimately to serve as a guide for legal reforms and political action to address the phenomenon in Mexico.

The issue of child begging is a particularly complex one and therefore should be examined with caution, on a case-by-case basis, in order to draw a clear line between exploitation and basic survival, or lack of effective access to social security, childcare and education. All child begging situations are situations of distress and a breach of children's rights and some can constitute very serious crimes against children. All types of child begging situations breach some fundamental human rights, such as the right to non-discrimination or respect for human dignity.

Many international conventions and treaties address the issue of child begging in multiple ways. All situations in which children are begging, whether forced or not by third parties, fall under the scope of the UN-CRC (providing that children are being discriminated against or they do not have access to education and proper care.) Situations of child exploitation through begging constitute one of the worst forms of child labour and fall under the ILO Convention No. 182 of 1999. Furthermore, if the child has been sold or trafficked for the purpose of exploitation through begging, this may constitute a practice similar to slavery. These situations fall under the UN Supplementary Convention on the Abolition of Slavery, the Slave Trade, and Institutions and Practices Similar to Slavery (Geneva, 1956) as well as under the ILO Convention concerning Forced or Compulsory Labour (No. 29 of 1930).

We are aware that not all child begging situations are trafficking situations and therefore must be closely monitored and examined to determine the conditions under which a child is begging. Inappropriate handling of cases can lead to the fragmentation of families,

Este proyecto representa un esfuerzo colaborativo para comprender las complejidades y matices de la mendicidad infantil en múltiples contextos alrededor del mundo. Fue iniciado por El Pozo de Vida, A.C. en conjunto con la Fundación Thomson Reuters con el fin de ampliar la comprensión de cómo la mendicidad infantil se puede manejar legalmente, identificar las mejores prácticas y servir como guía para las reformas legales y la acción política para abordar el fenómeno en México.

El tema de la mendicidad infantil es particularmente complejo y, por lo tanto, debe examinarse con cautela, caso por caso, para trazar una línea clara entre la explotación y la supervivencia básica, o la falta de acceso efectivo a la seguridad social, el cuidado de los niños y las niñas. Todas las situaciones de mendicidad infantil son situaciones de angustia y vulneración de los derechos del niño; también hay algunos casos graves que constituyen el delito de la trata de personas. Todo tipo de situación de mendicidad infantil viola algunos de los derechos humanos fundamentales, como el derecho a la no discriminación o el respeto a la dignidad humana.

Muchas convenciones y tratados internacionales abordan el tema de la mendicidad infantil de múltiples formas. Toda situación en las que los niños y las niñas están pidiendo limosna, ya sea forzada o no por terceros, entra en el ámbito de la Convención sobre los Derechos del Niño de las Naciones Unidas (siempre que los niños y las niñas sean discriminados o no tengan acceso a la educación y la atención adecuada). La mendicidad como situación de explotación infantil constituye una de las peores formas de trabajo infantil y se rige por el Convenio núm. 182 de la OIT de 1999. Además, si el niño o la niña ha sido vendido o traficado con fines de explotación a través de la mendicidad, esto puede constituir una práctica similar a la esclavitud. Estas situaciones se encuadran en el Convenio complementario de las Naciones Unidas sobre la Abolición de la Esclavitud, la Trata de Esclavos y las Instituciones y Prácticas Similares a la Esclavitud (Ginebra, 1956), así como en el Convenio de la OIT sobre el Trabajo Forzoso u Obligatorio (núm. 29 de 1930).

Somos conscientes de que no todas las situaciones de mendicidad infantil son situaciones de trata y, por lo tanto,

institutionalization of children, and criminalizing poverty. It is for this reason that we embarked on this study, to understand how this issue has been handled in a sample of countries around the world and identify viable solutions for Mexico. It is our hope that this can also serve as a resource for other contexts and contribute to the fight for the protection of children's rights around the world.

INTERNATIONAL LAWS AND TREATIES RELATED TO CHILD BEGGING

- ❑ **United Nation Convention on the Rights of the Child(1989):** It establishes who must be considered a child, which is every human being below the age of eighteen years. The rights guaranteed under this Convention include, inter alia, the right to life (Article 6); protection from all forms of physical or mental violence: injury, abuse, neglect or negligent treatment, maltreatment or exploitation, including sexual abuse (Article 19); protection from the illicit use of narcotic drugs and psychotropic substances (Article 33); and protection against all other forms of exploitation prejudicial to any aspects of the child's welfare (Article 36), which may include exploitation through begging.
- ❑ **International Labour Organization - Forced Labour Convention No. 29 (1930):** It defines in Article 2, paragraph 1 the term "forced or compulsory labour", which should be understood as "all work or service which is exacted from any person under the menace of any penalty and for which the said person has not offered himself voluntarily." Paragraph 2 of the same Article sets forth some exceptions, including, inter alia, military service, when the work is a consequence of a ruling issued by a court of law, in case of emergency, etc. Therefore, in cases where children are forced to beg, subject to a punishment or penalty, or are adjudged not to have voluntarily engaged in begging, States are liable under this Convention.

deben ser monitoreadas y examinadas cuidadosamente para determinar las condiciones en las que un niño o una niña está pidiendo limosna. El manejo inadecuado de los casos puede conducir a la fragmentación de las familias, la institucionalización de los niños y las niñas y la criminalización de la pobreza. Es por ello que nos embarcamos en este estudio, para entender cómo se ha manejado este tema en una muestra de países alrededor del mundo e identificar soluciones viables para México. Esperamos que esto también pueda servir como un recurso para otros contextos y contribuir a la lucha por la protección de los derechos del niño en todo el mundo.

LEYES Y TRATADOS INTERNACIONALES CON RESPETO A LA MENDICIDAD INFANTIL

- ❑ **Convención sobre los Derechos del Niño de las Naciones Unidas (1989):** Estipula quién debe ser considerado niño/a, que es todo ser humano menor de dieciocho años. Los derechos garantizados por esta Convención incluyen, entre otros, el derecho a la vida (artículo 6); protección contra todas las formas de violencia física o mental: lesiones, abuso, negligencia o trato negligente, maltrato o explotación, incluido el abuso sexual (artículo 19); protección contra el uso ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas (artículo 33); y protección contra todas las demás formas de explotación que perjudiquen cualquier aspecto del bienestar del niño (artículo 36), que puede incluir la explotación mediante la mendicidad.
- ❑ **Convenio sobre el Trabajo Forzoso u Obligatorio N° 29 de la Organización Internacional del Trabajo (en adelante "OIT") (1930):** Define en el artículo 2, párrafo 1, el término "trabajo forzoso u obligatorio", como "todo trabajo o servicio exigido a cualquier persona bajo la amenaza de cualquier sanción y por la cual dicha persona no se ha ofrecido voluntariamente ". El párrafo 2 del mismo artículo establece algunas excepciones, incluidas entre ellas: el servicio militar obligatorio cuando el trabajo es consecuencia de una sentencia dictada por un tribunal de justicia, en caso de fuerza mayor, etc. Por lo tanto, en los casos en que los niños o las niñas son obligados a mendigar, con sujeción a un castigo o sanción, o se declara que no se han dedicado voluntariamente a la mendicidad, la presente Convención obliga a los Estados a responder.

- ❑ **The Council of Europe - European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (ECHR) (1950):** It regulates a number of fundamental rights and freedoms, such as the right to life, prohibition of torture, prohibition of slavery and forced labour, etc. The system of the Convention also provides for a judicial remedy, the European Court of Human Rights, which safeguards the current implementation of the Convention and gives compensation for moral and monetary damage to individuals whose rights and freedoms have been violated. As is the case with the previously analysed human rights instruments, certain types of child begging constitute a breach of the prohibition of torture, slavery and forced labour, and of the right to liberty and security as set out in the ECHR.
- ❑ **Supplementary Convention on the Abolition of Slavery, the Slave Trade and Institutions and Practices Similar to Slavery (1956):** It establishes that a child must be handed over to another person, rather than being exploited directly by the parent or guardian, in order to fall under its terms. Equally clear is that a child who is sent to beg (or to earn money in other ways) by her or his own parent or parents, while continuing to live with this parent or guardian, cannot be regarded as "having been delivered" to anyone else, and the parent's actions consequently do not constitute a transgression of the Supplementary Convention or an act of trafficking. However, children who are sent to beg by their parents, whether they hand over all, part, or even none, of their earnings to a parent or guardian can in certain circumstances be regarded as involved in one of the "worst form of child labour" (as defined by the ILO Convention No. 182 of 1999) or a form of child labour other than one of the "worst form" (notably if, by requiring a child to beg, a child of compulsory school age is prevented from attending school).
- ❑ **American Convention on Human Rights (1969):** It was adopted at the Inter-American Specialized Conference on Human Rights held in San José de Costa Rica, on November 22, 1969. The international treaty aims at safeguarding and enshrining a range of human rights, consolidating a regime of personal freedom and social justice for all signatory countries. In addition to other

- ❑ **Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales del Consejo de Europa (CEDH) (1950):** Regula una serie de derechos y libertades fundamentales, como el derecho a la vida, la prohibición de la tortura, la prohibición de la esclavitud y el trabajo forzoso, etc. El sistema de la Convención también prevé un recurso judicial, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, que salvaguarda la aplicación actual de la Convención y otorga una indemnización por daños morales y pecuniarios a las personas cuyos derechos y libertades han sido violados. Como es el caso de los instrumentos de derechos humanos analizados anteriormente, ciertas tipologías de mendicidad infantil constituyen una violación de la prohibición de la tortura, la esclavitud y el trabajo forzoso, y del derecho a la libertad y seguridad consagrado en el CEDH.
- ❑ **Convención Complementaria sobre la Abolición de la Esclavitud, la Trata de Esclavos y las Instituciones y Prácticas Análogas a la Esclavitud (1956):** Especifica que un niño debe ser entregado a otra persona, en lugar de ser explotado directamente por el padre o tutor. Igualmente aclara que un niño que es enviado a mendigar (o a ganar dinero de otras formas) por sus propios padres, mientras continúa viviendo con este padre o tutor, no puede considerarse "entregado" a nadie, y las acciones de los padres, en consecuencia, no constituyen una transgresión de esta Convención o un acto de trata. Por otro lado, los niños que son enviados a mendigar por sus padres, ya sea que entreguen todas sus ganancias a un padre o tutor, o parte de sus ganancias o incluso ninguna de sus ganancias, en ciertas circunstancias pueden considerarse involucrados en una "peor forma de trabajo infantil" (según la definición del Convenio núm. 182 de la OIT de 1999) o una forma de trabajo infantil que no sea la "peor forma" (especialmente si, al exigir que un niño mendigue, un niño en edad de escuela obligatoria no puede asistir).
- ❑ **Convención Americana sobre Derechos Humanos (1969):** La Convención Americana sobre Derechos Humanos fue adoptada en la Conferencia Especializada Interamericana sobre Derechos Humanos celebrada en San José de Costa Rica, el 22 de noviembre de 1969, el tratado internacional tiene como objetivo salvaguardar y consagrar una gama de derechos humanos, consolidando un

- matters of notable importance by the Convention, it sets forth in Article 19 that “[e]very minor child has the right to the measures of protection required by his condition as a minor on the part of his family, society, and the state.”
- **International Labour Organization - Minimum Age Convention No. 138 (1973):** It requires the ratifying State to specify the minimum age for employment (not less than 15 except in special circumstances) with a view to increasing it to a minimum of 16 years.
 - **Convention on jurisdiction applicable law recognition enforcement and co operation in Respect of Parental Responsibility and Measures for the Protection of Children (1996):** This treaty serves to protect and consider the needs of children in international situations and to determine the state whose authorities have jurisdiction and which law is to be applied when taking measures directed towards the protection of the person or property of a child.
 - **International Labour Organization - Worst Forms of Child Labour Convention No. 182 (1999):** Ratifying States have committed themselves to prohibit and eliminate the worst forms of child labour (Article 1), which according to Article 3 of the Convention were defined as: a) “All forms of slavery or practices similar to slavery, such as the sale and trafficking of children, debt bondage and serfdom and forced or compulsory labour, including forced or compulsory recruitment of children for use in armed conflict [emphasis added]. ... d) Work which, by its nature or the circumstances in which it is carried out, is likely to harm the health, safety or morals of children [emphasis added].” Exploiting children through begging evidently comes under Article 3(a) (forced or compulsory labour.)
 - **Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on the Rights of the Child on the Sale of Children, Child Prostitution and Child Pornography (2000):** It was the result of a legal reaction to the increased number of child trafficking cases, including the sale and sexual abuse of children, worldwide. The Protocol calls for the States, among others, to criminalize the offering, delivering or accepting a child for the purpose of engagement of the child in forced labour (Article 3, paragraph 1, (a), (i), (c)), to adopt

régimen de libertad personal y justicia social para todos los países signatarios. Regula una serie de derechos y libertades fundamentales, como el derecho a la vida, la prohibición de la tortura, la prohibición de la esclavitud y el trabajo forzoso, etc. El sistema de la Convención también prevé un recurso judicial ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, que salvaguarda la aplicación actual de la Convención y otorga una indemnización por daños morales y pecuniarios a las personas cuyos derechos y libertades han sido violados. Como es el caso de los instrumentos de derechos humanos analizados anteriormente, ciertas tipologías de mendicidad infantil constituyen una violación a la prohibición de la tortura, la esclavitud y el trabajo forzoso, y del derecho a la libertad y seguridad consagrado en el CEDH. Además de otros asuntos de notable trascendencia por la citada Convención, señala en el artículo 19, in verbis, que “[el] niño muy menor tiene derecho a las medidas de protección que requiere su condición de menor por parte de su la familia, la sociedad y el Estado “

- **Convenio sobre la Edad Mínima de Admisión al Empleo N°138 de la OIT (1973):** El Convenio requiere que los Estados ratificantes especifiquen la edad mínima para el empleo (no menos de 15 años excepto en circunstancias especiales) con miras a aumentarla a un mínimo de 16 años.
- **Convenio sobre jurisdicción, ley aplicable, reconocimiento, ejecución y cooperación en materia de responsabilidad parental y medidas para la protección de los niños (1996):** Este tratado sirve para proteger y considerar las necesidades de los niños en situaciones de carácter internacionales y para determinar el estado cuyas autoridades son competentes y qué ley se aplicará para tomar medidas dirigidas a la protección de la persona o o de los bienes del niño.
- **Convenio sobre la Prohibición de las Peores Formas de Trabajo Infantil y la Acción Inmediata para su Eliminación, N° 182 (1999):** Los Estados ratificantes se han comprometido a prohibir y eliminar las peores formas de trabajo infantil (artículo 1), que según al artículo 3 de la Convención se definieron como: A) “Todas las formas de esclavitud o prácticas similares a la esclavitud, como la venta y trata de niños, la servidumbre por deudas y la servidumbre y el trabajo forzoso u obligatorio, incluido el reclutamiento forzoso u obligatorio de niños para uso en conflictos armados [énfasis

appropriate measures for protecting children’s rights when they are victims of practices forbidden under the Protocol (Article 8), to give special attention to the protection of those children who are most vulnerable to the forbidden practices (Article 9, paragraph 1) and to promote awareness among the public at large, including children, about the preventative measures and harmful effects of these practices (Article 9, paragraph 2) and other procedural guarantees. These provisions protect begging children from involvement in begging where it constitutes forced labour, as well as providing for protection and awareness-raising in relation to the practices that are covered by the Optional Protocol.

- **Protocol to Prevent, Suppress and Punish Trafficking in Persons Especially Women and Children, supplementing the United Nations Convention against Transnational Organized Crime (2000):** This Protocol aims, according to Article 2, to prevent and combat trafficking in persons, in particular women and children; to protect and assist the victims of such trafficking, with full respect for their human rights; and to promote cooperation among States Parties in order to meet those objectives. According to the Protocol, for exploitation of a child through begging to constitute child trafficking, the child must be recruited, transported, transferred, harbored or received by the trafficker for the purpose of exploitation through begging (as a form of forced labour or service or a practice similar to slavery, depending on the conditions).

agregado]. ... D) Trabajo que, por su naturaleza o las circunstancias en las que se lleva a cabo, pueda dañar la salud, la seguridad o la moralidad de los niños [énfasis agregado] “. La explotación de niños mediante la mendicidad evidentemente se incluye en el artículo 3 (a) (trabajo forzoso u obligatorio)

- **Protocolo facultativo de la Convención sobre los Derechos del Niño relativo a los Derechos del Niño relativo a la venta de niños, la prostitución infantil y la utilización de niños en la pornografía (2000):** El Protocolo exige que los Estados, entre otros, tipifiquen como delito el ofrecimiento, la entrega o la aceptación de un niño con el propósito de involucrarlo en trabajo forzoso (artículo 3, párrafo 1, (a), (i), (c)), adopten las medidas adecuadas para proteger los derechos de los niños cuando sean víctimas de prácticas prohibidas por el Protocolo (artículo 8), presten especial atención a la protección de los niños más vulnerables a las prácticas prohibidas (artículo 9, párrafo 1) y promuevan la conciencia del público en general, incluidos los niños, sobre las medidas preventivas y los efectos nocivos de estas prácticas (artículo 9, párrafo 2) y otras garantías procesales. Estas disposiciones protegen a los niños que mendigan cuando la práctica constituya trabajo forzoso, además de brindar protección y sensibilizar en relación con las prácticas cubiertas por el Protocolo Facultativo.
- **Protocolo para Prevenir, Reprimir y Sancionar la Trata de Personas, especialmente Mujeres y Niños, que complementa la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional (2000):** El Protocolo tiene como objetivo, según el artículo 2, prevenir y combatir la trata de personas, en particular de mujeres y niños; proteger y ayudar a las víctimas de dicha trata, con pleno respeto por sus derechos humanos; y promover la cooperación entre los Estados Partes para alcanzar esos objetivos. Según el Protocolo, para que la explotación de un niño mediante la mendicidad constituya trata de niños, el traficante debe reclutar, transportar, trasladar, albergar o recibir al niño con el fin de explotarlo mediante la mendicidad (como una forma de trabajo o servicio forzoso o una práctica similar a la esclavitud, según las condiciones).



MEXICO

MÉXICO

CONCEPTUALIZATION OF CHILD BEGGING

Exploitation through begging is understood as obtaining a benefit by forcing a person to beg or ask for charity against their will, resorting to the threat of serious harm or the use of force or other forms of coercion, or deception (Article 24 of the General Law to Prevent, Punish and Eradicate Crimes Regarding Trafficking in Persons and for the Protection and Assistance to the Victims of these Crimes).

CONCEPTUALIZACIÓN DE LA MENDICIDAD INFANTIL

Se entiende por explotación de la mendicidad ajena, obtener un beneficio al obligar a una persona a pedir limosna o caridad contra su voluntad, recurriendo a la amenaza de daño grave o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, o el engaño (Artículo 24 de la Ley General para Prevenir, Sancionar y Erradicar los Delitos en Materia de Trata de Personas y para la Protección y Asistencia a las Víctimas de estos Delitos).

INTERNATIONAL LAWS AND TREATIES:

Mexico has ratified the following international conventions and treaties:

- United Nation Convention on the Rights of the Child (1989)
- International Labour Organization - Forced Labour Convention, No. 29 (1930)
- International Labour Organization - Worst Forms of Child Labour Convention, No. 182 (1999)
- Supplementary Convention on the Abolition of Slavery, the Slave Trade and Institutions and Practices Similar to Slavery (1956)
- American Convention on Human Rights (1969)
- Protocol to Prevent, Suppress and Punish Trafficking in Persons Especially Women and Children, supplementing the United Nations Convention against Transnational Organized Crime (2000)

LEYES Y TRATADOS INTERNACIONALES

México ha ratificado las siguientes leyes, convenciones y tratados internacionales:

- Convención sobre los Derechos del Niño de las Naciones Unidas (1989)
- Convenio sobre el Trabajo Forzoso u Obligatorio, num. 29 de la OIT (1930)
- Convenio sobre la Prohibición de las Peores Formas de Trabajo Infantil y la Acción Inmediata para su Eliminación, núm. 182 de la OIT (1999)
- Convención Complementaria sobre la Abolición de la Esclavitud, la Trata de Esclavos e Instituciones y Prácticas Análogas a la Esclavitud (1956)
- Convención Americana sobre Derechos Humanos (1969)
- Protocolo para Prevenir, Reprimir y Sancionar la Trata de Personas, especialmente Mujeres y Niños, que complementa la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional (2000)

NATIONAL, STATE AND MUNICIPAL LAWS

General Law to Prevent, Punish and Eradicate Crimes in Human Trafficking and for the Protection and Assistance to Victims of these Crimes (hereinafter “Law against Human Trafficking Crimes”) recognizes forced begging as a form of human trafficking.

The *Federal Criminal Code* in its Article 201 refers to begging for the purpose of exploitation as one of the acts which involves the crime of corruption of minors. It also mentions that *“when it comes to begging due to a situation of poverty or abandonment, the child must be assisted by social assistance.”*

The Code of Social Defense for the State of Puebla establishes the crime of corruption of minors by inducing them to the practice of begging. Regardless of whether or not some type of pressure or violence is exerted on minors under sixteen years of age, or an economic benefit is obtained, article 218 of the Code of Social Defense for the State of Puebla states that a subject who induces a minor of sixteen years of age or an incapable person to the practice of begging is a crime. This illegal activity is configured if the person incites, encourages, stimulates or moves a minor to the practice of destitution and vagrancy, or persuades them to ask for alms, whether or not violence or pressure is exerted on the minor.

Pursuant to Article 190 bis of the Criminal Code of Mexico City labor exploitation of a minor, a person with physical or mental disabilities or over sixty years of age, by putting them to work in the streets, avenues, road axes, public spaces, private premises or any route of circulation, constitutes a crime.

LEGAL CONSEQUENCES OF BEGGING

Begging for the purpose of exploitation as a kind of corruption of minors is punishable by 4 to 9 years imprisonment and 400 to 900 day fine. Begging due to poverty or abandonment must be dealt with by social assistance (Article 201 of the Federal Criminal Code).

Law against Human Trafficking Crimes establishes that anyone who uses a person to carry out acts of begging shall be punished with 4 to 9 years imprisonment and 500 to 20,000 day fine (Article 24). A penalty of 20 to 40 years’ imprisonment and 2,000 to 20,000 day fine will be imposed on the father, mother, guardian, or person with authority over the person who illegally, illicitly, irregularly

LEYES NACIONALES, ESTATALES Y MUNICIPALES

La Ley General para Prevenir, Sancionar y Erradicar los Delitos en Materia de Trata de Personas y para la Protección y Asistencia a las Víctimas de estos Delitos (la “Ley en Contra de Delitos de Trata de Personas”) reconoce la mendicidad forzosa como una modalidad de explotación de personas.

El Código Penal Federal en su Artículo 201 identifica la mendicidad con fines de explotación como uno de los actos que constituye el delito de corrupción de menores. A su vez, menciona que *“cuando se trate de mendicidad por situación de pobreza o abandono, deberá ser atendida por la asistencia social.”*

El Código de Defensa Social para el Estado de Puebla, artículo 218, determina como elementos constitutivos del tipo penal del delito de corrupción de menores el que un sujeto induzca a un menor de dieciséis años de edad o a un incapaz, a la práctica de la mendicidad; y por ello sólo basta con que el activo incite, anime, estimule o mueva a un menor a la práctica de la indigencia y vagancia, como es el de procurarle todos los medios para obtener dinero sin desempeñar un trabajo serio y estable, persuadiéndolo a pedir limosna, para que se configure dicho delito.

El artículo 190 bis del Código Penal de la Ciudad de México estipula que constituye un delito la explotación laboral de un menor, de una persona con discapacidad física o mental o mayores de sesenta años que son obligados a trabajar en las calles, avenidas, ejes viales, espacios públicos, recintos privados o cualquier vía de circulación.

ABORDAJE LEGAL

Se considera a la mendicidad con fines de explotación como una especie del delito de corrupción de menores, se penaliza con prisión de 4 a 9 años y con 400 a 900 días de multa. La mendicidad por situación de pobreza o abandono, deberá ser atendida por la asistencia social (artículo 201 del Código Penal Federal).

La Ley en Contra de Delitos de Trata de Personas establece que será sancionado con prisión de 4 a 9 años y de 500 a 20 mil días multa, a quien utilice a una persona para realizar actos de mendicidad (artículo 24). Por su parte, se impondrá una pena de 20 a 40 años de prisión y de 2 mil a 20 mil días multa, al padre, madre, tutor o persona que



REUTERS/Desmond Boylan AH

or even through adoption, delivers or receives a person under eighteen years of age for the purpose of sexual abuse or exploitation or any of the forms of exploitation (including forced begging) referred to in Article 10 of the Law against Trafficking in Persons (Article 26).

The Criminal Code of Mexico City provides for 3 to 6 years imprisonment and 300 to 500 times the UMA (*Unidad de Medida y Actualizacion*) in the case of the above-mentioned offence. These penalties will be increased by one half when the conduct is carried out with respect to two or more passive subjects, or when physical or moral violence is used, or when the offence is committed jointly by three or more persons.

ADDITIONAL INFORMATION

There is a distinction between begging as a form of human trafficking and it derived from poverty, it is even recognized that its legal approach is not the same

tiene autoridad sobre la persona menor de dieciocho años y que entregue o reciba al menor de forma ilegal, ilícita, irregular o incluso mediante adopción con el fin de abusar o explotar de ella sexualmente o cualquiera de las formas de explotación (que incluye la mendicidad forzosa) a que se refiere el artículo 10 de la Ley en Contra de Delitos de Trata de Personas (artículo 26).

El Código Penal de la Ciudad de Mexico dispone que se impondrá una pena de 3 a 6 años de prisión y de 300 a 500 veces la Unidad de Medida y Actualización en el caso del delito arriba mencionado. Dichas penas se incrementarán en una mitad cuando la conducta se realice respecto de dos o más sujetos pasivos, o cuando se emplee la violencia física o moral, o cuando cometan el delito conjuntamente tres o más personas.

DATOS ADICIONALES

Existe una distinción entre la mendicidad como modalidad de trata de personas y la derivada de la pobreza, incluso se reconoce que su tratamiento legal no es el mismo.



ARGENTINA

ARGENTINA

CONCEPTUALIZATION OF CHILD BEGGING

From the legal perspective, begging is understood as human trafficking and is punished as this crime. Also, the crime can be understood in terms of slavery or servitude and is understood as such when the acts are carried out “under any modality”. This is to avoid that any case is exempted from practices that are not regarded as forms of slavery or servitude.

CONCEPTUALIZACIÓN DE LA MENDICIDAD INFANTIL

Desde la perspectiva legal se considera a la mendicidad como un delito de trata de personas y se la sanciona. Asimismo, este tipo delictivo puede entenderse en términos de esclavitud o servidumbre y queda comprendido cuando los actos son realizados “bajo cualquier modalidad”. Esto último es para evitar que algún caso sea eximido por prácticas que no se interpreten de utilidad para la esclavitud o servidumbre.

INTERNATIONAL LAWS AND TREATIES

Argentina has ratified the following international conventions and treaties:

- UN Convention on the Rights of the Child (1898)
- International Labour Organization - Forced Labour Convention, No. 29 (1930)
- International Labour Organization Convention - Worst Forms of Child Labour Convention, No. 182 (1999)
- American Convention on Human Rights (1969)

LEYES Y TRATADOS INTERNACIONALES

Argentina ha ratificado las siguientes leyes, convenciones y tratados internacionales:

- Convención sobre los Derechos del Niño de las Naciones Unidas (1989)
- Convenio sobre el Trabajo Forzoso u Obligatorio, num. 29 de la OIT (1930)
- Convenio sobre la Prohibición de las Peores Formas de Trabajo Infantil y la Acción Inmediata para su Eliminación, num. 182 de la OIT (1999)
- Convención Americana sobre Derechos Humanos (1969)

NATIONAL, STATE AND MUNICIPAL LAWS

Law No. 26,364 regulates the prevention and punishment of human trafficking and assistance to its victims. Law No. 26,842 broadens the scope of the rights and guarantees for the victims and the complainant of said crime and includes any type of forced labor or service such as human trafficking. In this sense, child begging is identified as human trafficking and punished as this crime

As of 2012, the consent of the victim was eliminated as a relevant aspect to determine if the crime was committed. As of today, the consent of the victim is completely

LEYES NACIONALES ESTATALES Y MUNICIPALES

La Ley Nº 26.364 regula la prevención y sanción de la trata de personas como la asistencia a sus víctimas. Ley Nº 26.842 amplía los derechos y garantías para las víctimas y el denunciante de dicho delito, e incluye cualquier tipo de trabajo o servicio forzado como la trata de personas. En este sentido, la mendicidad infantil es incluida dentro del delito de trata de personas y sancionada en tal sentido.

A partir de 2012 se eliminó el consentimiento de la víctima como aspecto relevante para determinar si el delito fue cometido. Actualmente, el consentimiento de la víctima

irrelevant, this means that the crime can be committed even when the victim intended to consent or actually consented to the action.

LEGAL CONSEQUENCES OF BEGGING

When it comes to cases involving minors, the imprisonment sentences are between 10 and 15 years, which greatly reduces the possibility of an abbreviated trial. In addition, it prevents the conditional sentence from being executed, but it must be effective.

In the Criminal Code, and according to its amendment through Law No. 26,842, it is understood that there is trafficking in persons as long as there are commissive means; offering, recruitment, transfer, or reception of people for exploitation purposes, regardless of whether it is within the national territory or from or to other foreign territories

In its article 148 bis, monetarily taking advantage of the work of a child is punishable by imprisonment from 1 to 4 years, whenever it is contrary to the prohibition of child labor established in the Law of the Employment Contract whether or not there was no human trafficking, or a more serious crime involved.

Something to highlight of Article 148 bis of the Argentine Criminal Code derives from the fact that this crime will not be punishable as long as the conduct was carried out by one of the parents, guardian or guardians of the child who took advantage of their work. Also, it emphasizes that the complaint must be submitted before the ordinary criminal and correctional court of each judicial district, and the process will be carried out in accordance with the Procedural Code of each Province. This is because Argentina is a federal country, and each province reserves the right to administer its justice as dictated by the Argentine Constitution.

The criminal process must be carried out in accordance with the provisions of the Nation’s Procedural Code.

es completamente irrelevante, esto significa que el delito puede cometerse incluso cuando la víctima consideró consentir o efectivamente consintió la acción.

ABORDAJE LEGAL

La escala penal para los casos en que se encuentren como víctimas del delito menores de 18 años, es de entre 10 y 15 años, lo cual implica la imposibilidad de la suspensión de juicio a prueba y reduce ampliamente la posibilidad de un juicio abreviado. Además, impide que se ejecute la pena condicional, sino que debe ser efectiva.

El Código Penal de la Nación (CPN) y la Ley N° 26.842, entienden que hay trata de personas siempre que haya medios comisivos; ofrecimiento, captación, traslado, recepción o acogida de personas con fines de explotación, sin importar si es dentro del territorio nacional o desde o hacia otros territorios extranjeros.

El artículo 148 bis CPN condena con pena de prisión de 1 a 4 años a quienes se aprovecharan económicamente del trabajo de un niño o niña, cuando sea contraria a la prohibición de trabajo infantil establecida en la Ley del Contrato de Trabajo y aun en aquellos casos que no hubiera tráfico de personas o algún delito más grave. Es importante mencionar, que este delito no será punible siempre que la conducta fuera realizada por alguno de los padres, tutor o guardador del niño del que se aprovechara su trabajo. Así mismo establece que la denuncia deberá ser presentada ante el fuero ordinario criminal y correccional de cada distrito judicial, y el proceso será llevado a cabo conforme el Código Procesal de cada Provincia. Esto debido a que Argentina es un país federal, y cada provincia se reserva el derecho a administrar su justicia conforme lo dicta la Constitución Nacional.

El proceso penal se deberá llevar a cabo conforme a lo establecido en el Código Procesal de la Nación.

SPAIN
ESPAÑA

CONCEPTUALIZATION OF CHILD
BEGGING

It refers to the use or loan of minors or people with disabilities to practice begging. It is important to note that this crime can be committed by anyone, whether or not they have a biological or family relationship with the affected person.

INTERNATIONAL LAWS AND TREATIES

Spain has ratified the following international conventions and treaties:

- UN Convention on the Rights of the Child (1989)
- International Labour Organization - Forced Labour Convention, No. 29 (1930)
- International Labour Organization - Worst Forms of Child Labour Convention , No. 182 (1999)
- Protocol to Prevent, Suppress and Punish Trafficking in Persons Especially Women and Children, supplementing the United Nations Convention against Transnational Organized Crime (2000)

NATIONAL, STATE AND MUNICIPAL
LAWS

The Spanish Constitution ensures the safeguarding of minors’ rights (Article 39). The Organic Law 10/1995, article 232, sets forth that child begging is considered among the child protection regulations as a specific circumstance that, by posing a threat to their physical or mental integrity and activates one of the existing mechanisms for the protection of minors.

In this sense, in accordance with the provisions of Article 172 and following the Civil Code and Article 18 of the Organic Law 1/1996 on the Legal Protection of Minors, a situation of helplessness will be considered to be a

CONCEPTUALIZACIÓN DE LA MENDICIDAD
INFANTIL

Se refiere a la utilización o préstamo de menores o personas con discapacidad para realizar la práctica de la mendicidad. Es importante destacar que este delito puede ser cometido por cualquier persona, tenga o no relación biológica o familiar con el afectado.

LEYES Y TRATADOS INTERNACIONALES

España ha ratificado las siguientes leyes, convenciones y tratados internacionales:

- Convención sobre los Derechos del niño de las Naciones Unidas (1989)
- Convenio sobre el Trabajo Forzoso u Obligatorio, num. 29 de la OIT (1930)
- Convenio sobre la Prohibición de las Peores Formas de Trabajo Infantil y la Acción Inmediata para su Eliminación, num. 182 de la OIT (1999)
- Protocolo para Prevenir, Reprimir y Sancionar la Trata de Personas, especialmente Mujeres y Niños, que complementa la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional (2000)

LEYES NACIONALES, ESTATALES
Y MUNICIPALES

La Constitución española vela por la salvaguarda de los derechos de los menores (artículo 39). La Ley orgánica 10/1995 artículo 232 incluye la mendicidad infantil entre las normas de protección del menor como una circunstancia específica que, por suponer una amenaza para su integridad física o mental y activa uno de los mecanismos existentes para la protección de menores.

En este sentido, de acuerdo con lo establecido en el artículo 172 y siguientes del Código Civil y el artículo 18 de la Ley Orgánica 1/1996 de Protección Jurídica del Menor, se considerará situación de desamparo la que se produce

situation that occurs due to non-compliance, or the impossible or inappropriate exercise of duties, of the protection under the laws for the custody of minors, when they are deprived of the necessary moral or material assistance.

Law 1/1998 of the Autonomous Community of Andalusia - which also expressly provides for the induction of begging as a circumstance of helplessness - also refers, in its Article 8, to child begging as one of the situations that should be prevented by the Andalusian public administration through the development of specific programs for this purpose.

LEGAL CONSEQUENCES OF BEGGING

In Article 232.1 of the Criminal Code, the practice of child begging is punishable by imprisonment from six months to one year.

In accordance with Article 232.2 of the Criminal Code, the practice of child begging (if certain aggravating circumstances concur) could be punished by an aggravated prison sentence of one to four years.

Inducement to child begging is one of the causes assessed in the regulations governing the legal protection of minors that require the intervention of the public Administration. However, as the Law does not expressly define what it should be understood as inducing begging, Organic Law 1/1996 provides for the mechanisms available to the public Administration for the protection of minors. These mechanisms are graded according to the level of risk to which the minor is exposed. Thus, the measures to be applied will be more or less burdensome depending on the situation of the child. First of all, it must be assessed whether there is a situation that requires immediate attention for the minor, to then assess whether there is a situation of risk or, ultimately, of neglect or helplessness. Child begging is listed in Law 1/1996 as one of the circumstances in which neglect or helplessness is considered to exist. However, as the Law does not expressly define what is to be understood by inducement to begging, in case of doubt, it is possible to use other mechanisms other than those included in Law 1/1996 to protect the child and with consequences that are not as severe as the declaration of abandonment or helplessness.

de hecho a causa del incumplimiento, o del imposible o inadecuado ejercicio de los deberes de protección establecidos por las leyes para la guarda de los menores, cuando éstos queden privados de la necesaria asistencia moral o material.

La Ley 1/1998 de la Comunidad Autónoma de Andalucía —que también prevé expresamente la inducción a la mendicidad como una circunstancia de desamparo— también se refiere, en su artículo 8, a la mendicidad infantil como una de las situaciones que debe tratar de prevenir la Administración pública de Andalucía mediante el desarrollo de programas específicos destinados a este fin.

ABORDAJE LEGAL

En el artículo 232.1 del Código Penal, la práctica de mendicidad infantil se castiga con la pena de prisión de seis meses a un año.

De conformidad con el artículo 232.2 del Código Penal, la práctica de mendicidad infantil (si determinadas circunstancias agravantes concurren) se podría castigar con una pena agravada de prisión de uno a cuatro años.

La inducción a la mendicidad infantil es una de las causas tasadas en la normativa reguladora de la protección jurídica del menor que exigen la intervención de la Administración pública. La Ley Orgánica 1/1996 de Protección Jurídica del Menor recoge los mecanismos puestos a disposición de la Administración pública para la protección del menor. Estos mecanismos se gradúan en función del nivel de riesgo al que se ve expuesto el menor. De esta forma, las medidas que deben aplicarse serán más o menos gravosas atendiendo a la situación en la que se encuentre el menor. En primer lugar, debe valorarse si existe una situación que requiera atención inmediata al menor, para a continuación, entrar a valorar si existe una situación de riesgo o, en última instancia, de desamparo. La mendicidad infantil aparece tasada en la Ley Orgánica 1/1996 como una de las circunstancias en las que se aprecia el desamparo. No obstante, como la Ley no define expresamente qué debe entenderse por inducción a la mendicidad, en caso de duda, es posible utilizar otros mecanismos diferentes a los comprendidos en la Ley Orgánica 1/1996 para proteger al menor y cuyas consecuencias no son tan gravosas como la declaración de desamparo.

ADDITIONAL INFORMATION

The legal protection of the minor and the duty of comprehensive protection of their rights is a fundamental principle and is regulated within the scope of Criminal Law.

Courts of justice seem to understand that the use of a minor for begging is a supporting fact to determine a situation of abandonment. Specifically, judgments usually refer to this circumstance as “the use of children for begging” (see. “SAP de Asturias” of June 29, 2005, rec. 273/2005). The extent of the child’s involvement in begging is not under discussion, but the fact that the minor engages in this activity is already a sign of the serious lack of protection that they suffer, especially because the person who should be providing the necessary material and moral assistance is failing to do so.

DATOS ADICIONALES

La protección jurídica del menor y el deber de protección integral de sus derechos es principio fundamental y se regula desde el ámbito del Derecho Penal.

Los tribunales de justicia parecen entender que el hecho acreditativo de la situación de desamparo es la utilización del menor para el ejercicio de la mendicidad —en concreto, las sentencias suelen referirse a esta circunstancia como “la utilización de los niños para la mendicidad” (v. SAP de Asturias de 29 de junio de 2005, rec. 273/2005). La discusión no es el grado de participación del menor en el ejercicio de la mendicidad, sino que el hecho de que el menor mendigue ya es muestra de la grave desprotección que sufre, como consecuencia de que quien debía prestarle la necesaria asistencia material y moral, no lo hace.



REUTERS/IK-CVI



BRAZIL

BRASIL

CONCEPTUALIZATION OF CHILD BEGGING

From a criminal perspective, “child begging” may be defined as one aspect of the crime of intellectual abandonment (Article 247, section IV, of the Criminal Code). For this reason, one may be punished by “allowing someone who is under the age of eighteen, subject to one’s authority or trusted with one’s guardianship or watch (...), to beg or serve to a beggar to stimulate public commiseration.”

INTERNATIONAL LAWS AND TREATIES

Brazil has ratified the following international conventions and treaties:

- American Convention on Human Rights (1969)
- UN Convention on the Rights of the Child (1989)
- International Labour Organization - Worst Forms of Child Labour Convention, No. 182 (1999)
- Protocol to Prevent, Suppress and Punish Trafficking in Persons Especially Women and Children, supplementing the United Nations Convention against Transnational Organized Crime (2000)

NATIONAL, STATE AND MUNICIPAL LAWS

Article 227 of the Brazilian Constitution sets forth that: “It is the duty of the family, society, and the State to ensure children, adolescents, and young people, with absolute priority, the right to life, health, nourishment, education, leisure, professional training, culture, dignity, respect, freedom, and family and community life, as well as to guard them from all forms of negligence, discrimination, exploitation, violence, cruelty, and oppression”

CONCEPTUALIZACIÓN DE LA MENDICIDAD INFANTIL

Desde una perspectiva penal, la “mendicidad infantil” puede definirse como un aspecto del delito de abandono intelectual (artículo 247, fracción IV, del Código Penal). Por esta razón, puede ser castigado “permitiendo que alguien que, menor de dieciocho años, sujeto al poder de uno o en quien se confía la tutela o vigilancia (...) mendigue o sirva a un mendigo para estimular la conmiseración del público”.

LEYES Y TRATADOS INTERNACIONALES

Brasil ha ratificado las siguientes convenciones y tratados internacionales:

- Convención Americana sobre Derechos Humanos (1969)
- Convención sobre los Derechos del Niño de las Naciones Unidas (1989)
- Convenio sobre la Prohibición de las Peores Formas de Trabajo Infantil y la Acción Inmediata para su Eliminación, num. 182 de la OIT (1999)
- Protocolo para prevenir, reprimir y sancionar la trata de personas, especialmente mujeres y niños, que complementa la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional (2000)

LEYES NACIONALES, ESTATALES Y MUNICIPALES

El artículo 227 de la Constitución brasileña establece que: “Es deber de la familia, la sociedad y el Estado garantizar a los niños, adolescentes y jóvenes, con absoluta prioridad, el derecho a la vida, la salud, la alimentación, la educación, el esparcimiento, formación profesional, cultura, dignidad, respeto, libertad, vida familiar y comunitaria, así como resguardarlos de toda forma de negligencia, discriminación, explotación, violencia, crueldad y opresión”.

Enacted in 1990, the Child and Adolescent Statute (“Estatuto da Criança e do Adolescente”) is regarded as the most relevant law on the protection of children and adolescents in Brazil. While it does not mention child begging per se, the Statute creates new responsibilities for schools, parents and the government towards the underaged and enhances means for public policy implementation. The Statute requires middle school directors to report reiterated unjustified absence of students or school evasion (Article 56, section II) and prohibits “any sort of labor to people under the age of fourteen, unless as an apprentice” (Article 60). It also creates new criminal and administrative infractions: e.g., punishing with six months up to two years of detention the act of “submitting a child or adolescent under its authority, guard or watch to shame or embarrassment”, which is commonly used as a legal basis for prosecuting child begging (along with Article 247, section IV, Criminal Code, mentioned above.)

The Early Childhood Act (“Lei da Primeira Infância”) was another widely discussed law on children’s rights, with focus on those under the age of six years old. The law indirectly targets child begging by establishing that families identified as vulnerable or at risk shall be prioritized in social public policy (Article 14, paragraph 2). The act also requires the federal government to keep a unified register of data on each child’s growth and development and an integrated data system.

Promulgado en 1990, el Estatuto de la Niñez y la Adolescencia (“Estatuto da Criança e do Adolescente”) se considera la ley más relevante sobre la protección de la niñez y la adolescencia en Brasil. Si bien no menciona la mendicidad infantil per se, el Estatuto crea nuevas responsabilidades para las escuelas, los padres y el gobierno hacia los menores y mejora los medios para la implementación de políticas públicas. El Estatuto exige que los directores de escuelas intermedias denuncien reiteradas ausencias injustificadas de estudiantes o evasión escolar (artículo 56, sección II) y prohíbe “cualquier tipo de trabajo a personas menores de catorce años, a menos que sean aprendices” (artículo 60). También crea nuevas infracciones penales y administrativas: por ejemplo, castigar con seis meses hasta dos años de detención el acto de “someter a un niño, niña o adolescente bajo su autoridad, custodiar o vigilar”, que se utiliza comúnmente como base legal para enjuiciar la mendicidad infantil (junto con el artículo 247, sección IV, Código Penal, antes mencionado).

La Ley de la Primera Infancia (“Lei da Primeira Infância”) fue otra ley ampliamente discutida sobre los derechos del niño, que se centró en los menores de seis años. La ley apunta indirectamente a la mendicidad infantil, al establecer que las familias identificadas como vulnerables o en riesgo se priorizará en la política pública social (Artículo 14, párrafo 2). La ley también requiere que el gobierno federal mantenga un sistema de registro unificado e integrado de datos sobre el crecimiento y desarrollo de cada niño.

LEGAL CONSEQUENCES OF CHILD BEGGING

Traditionally, the Brazilian legal framework does not distinguish “child begging” from “forced child begging”, as the crime includes the mere allowance by the child’s parents, guardian, or trusted person. In that sense, besides the crime of intellectual abandonment, child begging can also be prosecuted as the crime of maltreatment (Article 136 of the Criminal Code), or as child labor (Article 60 of the Child and Adolescent Statute), considering that both criminal offenses have a close legal relation to forced labor and child abuse. It is also possible that “forced child begging” is construed as trafficking of persons and prosecuted under Article 149- A of the Criminal Code, which provides for more severe punishment.

From a criminal law standpoint, “child begging” is punishable by one to three months of detention or a fine (Article 247, section IV, of the Criminal Code). The fine is not pre-defined by the Criminal Code and may vary on a case-by-case basis.

As per the Child and Adolescent Statute, parents and/or legally responsible adults may be subject to the following measures, among others: (i) referral to official or community services and programs for the protection, support and promotion of the family, (ii) enrolment of the child in an institution for education and the monitoring of school attendance and performance, (iii) referral of the child or adolescent to specialized treatment, (iv) legal warning, (v) loss of guardianship and (vi) suspension or removal of parent custody.

In the case of forced child begging as a form of human trafficking, the perpetrator is punishable with detention of five years and four months to ten years plus fines (Article 149-A of the Criminal Code, caput, section II and III, and paragraph 1).

The investigative process may commence (i) with a complaint to the Guardianship Council, through human rights hotlines, such as Dial 100 (“Disque 100”), Dial Human Rights (“Disque Direitos Humanos”) or Dial National Complaint (“Disque Denúncia Nacional”) or (ii) as a result of a sua sponte, or on its own motion, indictment by public authorities, such as judges, officials, counselors, police, among others.

ABORDAJE LEGAL

Tradicionalmente, el marco jurídico brasileño no distingue la “mendicidad infantil” de la “mendicidad infantil forzada”, ya que el delito incluye la mera prestación por parte de los padres, tutor o persona de confianza del niño. En ese sentido, además del delito de abandono intelectual, la mendicidad infantil también puede ser perseguida como delito de maltrato (artículo 136 del Código Penal), o como trabajo infantil (artículo 60 del Estatuto de la Niñez y la Adolescencia), considerando desde la perspectiva penal que los delitos tienen una estrecha relación jurídica con el trabajo forzoso y el abuso infantil. También es posible que la “mendicidad infantil forzada” se interprete como trata de personas y sea procesada en virtud del artículo 149-A del Código Penal, que prevé un castigo más severo.

Desde el punto de vista del derecho penal, la “mendicidad infantil” se castiga con uno a tres meses de detención o con una multa (artículo 247, fracción IV, del Código Penal). La multa no está predefinida por el Código Penal y puede variar según el caso.

De acuerdo con el Estatuto de la Niñez y la Adolescencia, los padres y / o adultos legalmente responsables pueden estar sujetos a las siguientes medidas, entre otras: (i) derivación a servicios y programas oficiales o comunitarios de protección, apoyo y promoción de la familia, (ii) matriculación del niño en una institución de educación y seguimiento de la asistencia y desempeño escolar, (iii) derivación del niño, niña o adolescente a tratamiento especializado, (iv) advertencia legal, (v) pérdida de la tutela y (vi) suspensión o remoción de poder familiar.

En el caso de la mendicidad infantil forzada como forma de trata de personas, el autor es sancionado con prisión de cinco años y cuatro meses a diez años más multas (artículo 149-A del Código Penal, caput, sección II y III, y párrafo 1).

El proceso de investigación puede comenzar (i) con denuncia ante el Consejo de Tutela, a través de líneas directas de derechos humanos, como Dial 100 (“Disque 100”), Dial Human Rights (“Disque Direitos Humanos”) o Dial National Complaint (“Disque Denúncia Nacional”) o bien (ii) como resultado de una acusación de oficio por parte de autoridades públicas, tales como jueces, funcionarios, consejeros, policías, entre otros.



REUTERS/Ana Bianca Marin

ADDITIONAL INFORMATION

Regarding the possibility of classification of “forced child begging” as trafficking of persons, there is no relevant case law on the matter, especially considering that this classification requires a complex context and a detailed analysis of the facts by the Court. The possibility of child begging being processed as a crime of maltreatment (Article 136 of the Criminal Code) or even as child labor (Article 60 of ECA) seems to be more feasible than the crime of trafficking of persons.

The Federal Government created an Eradication of Child Labor Program (“Programa de Erradicação do Trabalho Infantil”), aimed to protect children and adolescents under sixteen years old, against any form of work, ensuring they attend school at an 85% attendance rate and socio-educational activities. Despite not focusing on the issue of child begging, the main objective was to rescue citizenship with social inclusion and remove children and adolescents from a situation of vulnerability. The program was aimed at families with a monthly income above BRL 178.00 per person and who had children under the age of sixteen in a situation of child labor. A monthly amount was transferred to the beneficiaries by Caixa Econômica Federal as an aid, and, in return, the families guaranteed the overcoming of the situation of child labor to which children and adolescents were subjected.

Recently, on November 8, 2021, the Federal Government updated this program. Now, the families served are those whose monthly family income does not exceed BRL 200.00, and the required school attendance as consideration has been reduced to 60% in cases of children aged four and five and 75% for beneficiaries between six and 21 years old.

DATOS ADICIONALES

Respecto a la posibilidad de tipificación de la “mendicidad infantil forzada” como trata de personas, no existe jurisprudencia relevante al respecto, especialmente considerando que esta clasificación requiere un contexto complejo y un análisis detallado de los hechos por parte de la Corte. La posibilidad de que la mendicidad infantil sea procesada como delito de maltrato (artículo 136 del Código Penal) o incluso como trabajo infantil (artículo 60 del TCE) parece más factible que el delito de trata de personas.

El Gobierno Federal creó un Programa de Erradicación del Trabajo Infantil (“Programa de Erradicação do Trabalho Infantil”), que tenía como objetivo proteger a los niños, niñas y adolescentes menores de dieciséis años, contra cualquier forma de trabajo, asegurando que asistan a la escuela y actividades socioeducativas. A pesar de no enfocarse en el tema de la mendicidad infantil, el principal objetivo era rescatar la ciudadanía con inclusión social y sacar a la niñez y adolescencia de una situación de vulnerabilidad. El programa estaba dirigido a familias con ingresos mensuales superiores a R \$ 178,00 por persona y que tuvieran hijos menores de dieciséis años en situación de trabajo infantil. Una cantidad mensual era transferida a los beneficiarios por Caixa Econômica Federal como ayuda y, a cambio, las familias garantizaban la superación de la situación de trabajo infantil a la que fueron sometidos los niños, niñas y adolescentes.

Recientemente, el 8 de noviembre de 2021, el Gobierno Federal actualizó el programa. Ahora, las familias atendidas son aquellas cuyo ingreso familiar mensual no supera los R\$200,00, y la asistencia escolar requerida como contraprestación se ha reducido al 60% en los casos de niños de cuatro y cinco años y al 75% para los beneficiarios de seis a 21 años.

CANADA

CANADÁ

CONCEPTUALIZATION OF CHILD BEGGING

Canadian ‘begging’ laws are implemented at the provincial or municipal level, though the terms “panhandling” or “solicitation” are often used. Each province or municipality’s legislation has a specific definition of each term, some of which are included below:

- Solicitation (Vancouver): “Solicit” means to, without consideration, ask for money, donations, goods or other things of value whether by spoken, written or printed word or bodily gesture, for oneself or for any other person, and solicitation has a corresponding meaning, but does not include soliciting for charity by the holder of a license for soliciting for charity under the provisions of the License by-law.
- Panhandling (Edmonton): “panhandle” or “panhandling” means a request or solicitation made verbally or otherwise for the gratuitous provision of money or goods from another person

INTERNATIONAL LAWS AND TREATIES

- Canada has ratified Article 11 of the United Nations International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights as well as the UN Convention on the Rights of the Child
- International Labour Organization - Worst Forms of Child Labour Convention, No. 182 (1999)
- Convention on jurisdiction applicable law recognition enforcement and co operation in Respect of Parental Responsibility and Measures for the Protection of Children (1996)
- United Nation Convention on the Rights of the Child (1989)
- International Labor Organization - Forced or Compulsory Labor Convention No. 29 (1930)

CONCEPTUALIZACIÓN DE LA MENDICIDAD INFANTIL

Las leyes canadienses sobre “mendicidad” se aplican a nivel provincial o municipal, aunque a menudo se utilizan los términos “mendicidad” (*panhandling*) o “solicitud” (*solicitation*). La legislación de cada provincia o municipio tiene una definición específica de cada término, algunos de los cuales se incluyen a continuación:

- Solicitación (Vancouver): “Solicitar” significa, sin contraprestación alguna, pedir dinero, donaciones, bienes u otras cosas de valor, ya sea oralmente, por escrito, por medios impresos o por gestos corporales, para uno mismo o para cualquier otra persona. La solicitud (*solicitation*) significa esto mismo, pero no incluye la solicitud de caridad por parte del titular de una licencia para ello; según las disposiciones del reglamento de la licencia.
- Mendicidad (Edmonton): “*panhandle*” o “*panhandling*” significa un requerimiento o solicitud hecha verbalmente o de cualquier otro modo para la provisión gratuita de dinero o bienes de otra persona.

LEYES Y TRATADOS INTERNACIONALES

- Canadá ha ratificado el artículo 11 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las Naciones Unidas, así como la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos del Niño.
- Convenio sobre la Prohibición de las Peores Formas de Trabajo Infantil y la Acción Inmediata para su Eliminación, num. 182 de la OIT (1999)
- Convenio sobre jurisdicción, ley aplicable, reconocimiento, ejecución y cooperación en materia de responsabilidad parental y medidas para la protección de los niños (1996)
- Convención sobre los Derechos del Niño de las Naciones Unidas (1989)
- Convenio sobre el Trabajo Forzoso u Obligatorio, num. 29 de la OIT (1930)

❑ International Labour Organization - Worst Forms of Child Labour Convention, No. 182 (1999)

❑ Convenio sobre la Prohibición de las Peores Formas de Trabajo Infantil y la Acción Inmediata para su Eliminación, num. 182 de la OIT (1999)

NATIONAL, STATE AND MUNICIPAL LAWS

Canadian laws are not specific to children but apply generally. Only two Canadian provinces, Ontario and British Columbia, have implemented legislation specifically regulating panhandling.

In the provinces of British Columbia, and Ontario, provincial laws regulate the activity of “panhandling” and how and when it can occur. “Aggressive” solicitation and solicitation to a captive audience” is prohibited in both provinces.

In Manitoba, municipal restrictions limit panhandling at specific times in specific locations.

In Nova Scotia does not have provincial laws that directly address panhandlers. The *Traffic Safety Act* restricts a person from engaging in any activity in or upon a street whereby the public is prevented from free and uninterrupted use of the street.

In Prince Edward Island panhandling is permitted except as prohibited by municipal laws with respect to noise and public nuisance.

In Quebec, municipal law strictly prohibits begging. In Saskatchewan, panhandling is permitted except in a coercive manner or from an occupant of a motor vehicle

New Brunswick, Newfoundland and Labrador, do not have provincial laws that directly address panhandlers.

LEGAL CONSEQUENCES OF CHILD BEGGING

The majority of provincial and municipal laws related to begging incur a fine and/or imprisonment upon nonpayment of fine for an infraction of panhandling laws (mainly for “aggressive” panhandling or soliciting to a “captive audience”). However, the most common penalty is a violation Ticket. Rarely will a person be imprisoned for panhandling. These violation tickets will typically provide a person with options on how to pay and the process on how to plead guilty or not guilty,

LEYES NACIONALES, ESTATALES Y MUNICIPALES

Las leyes canadienses no son específicas para los niños, pero se aplican en general. Solo dos provincias canadienses, Ontario y Columbia Británica, han implementado leyes que regulan específicamente la mendicidad.

En Columbia Británica y Ontario, las leyes provinciales regulan la actividad de “mendicidad” (*panhandling*), cómo y cuándo puede ocurrir. La solicitud «agresiva» y la solicitud a una audiencia cautiva están prohibidas en ambas provincias.

En Manitoba, las restricciones municipales limitan la mendicidad en momentos y lugares específicos.

En Nueva Escocia no hay leyes provinciales que hablen directamente de mendicidad, las Leyes de Seguridad del Tráfico prohíben que una persona participe en cualquier actividad en la calle que impida al público el uso libre e ininterrumpido de la calle.

En la Isla del Príncipe Eduardo se permite la mendicidad excepto en los casos prohibidos por las leyes municipales con respecto al ruido y las molestias públicas.

En Quebec, la ley municipal prohíbe estrictamente la mendicidad. En Saskatchewan, se permite la mendicidad, excepto de manera coercitiva o por parte de un ocupante de un vehículo motorizado.

New Brunswick, Newfoundland y Labrador no tienen leyes provinciales que regulen en forma directa la mendicidad.

ABORDAJE LEGAL

La mayoría de las leyes provinciales y municipales relacionadas con la mendicidad prevén como infracción de las leyes de mendicidad (principalmente por mendicidad “agresiva” o solicitud a una “audiencia cautiva”) una multa y/o encarcelamiento por falta de pago de la multa. Sin embargo, la sanción más común es una infracción. Difícilmente se encarcelará a una persona por mendigar. Por lo general, estas multas por infracción proporcionarán a una persona opciones sobre cómo pagar y el proceso para declararse culpable o no culpable.

Many municipal and provincial laws have additional regulations for young persons under the age of 12 which establish that no person less than 12 years of age can be found guilty of an offence. Youth between the ages of 12 and 17 may be ticketed for a provincial or municipal infraction or can be ordered to perform community service sentences, order a custody sentence or give an absolute discharge. No young person can be sentenced to imprisonment within some provincial laws (i.e., Ontario)

Muchas leyes municipales y provinciales tienen regulaciones adicionales para los jóvenes menores de 12 años que establecen que ninguna persona menor de 12 años puede ser declarada culpable de un delito. Los jóvenes entre las edades de 12 y 17 pueden ser multados por una infracción provincial o municipal o se les puede ordenar que cumplan condenas de servicio comunitario, ordenar una sentencia de custodia o dar una sobreseimiento absoluto. Ningún joven puede ser condenado a prisión de acuerdo con algunas leyes provinciales (por ejemplo en Ontario).

ADDITIONAL INFORMATION

In general, cases brought before the British Columbia supreme court reflect their lack of involvement to take strong injunctive action against solicitors. Canada has many alternative programs to address homelessness and youth support programs for vulnerable populations.

DATOS ADICIONALES

En general, los casos presentados ante la Corte Suprema de Columbia Británica no suelen dictar órdenes judiciales de no hacer contra quines realizan las actividades de solicitud. Canadá tiene muchos programas alternativos para abordar la falta de vivienda y los programas de apoyo a los jóvenes de poblaciones vulnerables.



CHILE

CHILE

CONCEPTUALIZATION OF CHILD BEGGING

Chilean legislation does not have a specific definition for the term child begging. However, the Bill of Law 2011 sought to prevent that *“those who are in charge of a minor use them for begging.”* Therefore, Child Begging can be understood in Chile as the practice of using children to ask for money on the streets, whenever these children still have some sort of connection with their families.

INTERNATIONAL LAWS AND TREATIES

Chile has ratified the following international conventions and treaties:

- International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (ICESCR)
- United Nation Convention on the Rights of the Child (1989)
- Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on the Rights of the Child on the Sale of Children, Child Prostitution and Child Pornography (2000)
- International Labour Organization - Minimum Age Convention No. 138 (1973)
- International Labour Organization - Worst Forms of Child Labour Convention, No. 182 (1999)

NATIONAL, STATE AND MUNICIPAL LAWS

In Chile, the use of minors for begging purposes is not punishable as a crime. However, the Labor Code sets the minimum working age and punishes any person that employs anyone younger.

It also prohibits child labor in certain areas. The 1967 Minor's Law establishes the grounds on which a judge

CONCEPTUALIZACIÓN DE LA MENDICIDAD INFANTIL

La legislación chilena no tiene una definición específica para el término mendicidad infantil. Sin embargo, el Proyecto de Ley de 2011 buscaba sancionar a aquellos que *“estén a cargo de un menor los utilicen para mendigar”*. Por tanto, puede entenderse a la mendicidad infantil como la práctica de utilizar a los niños para pedir dinero en las calles, considerando que estos niños todavía tienen algún tipo de conexión con sus familias.

LEYES Y TRATADOS INTERNACIONALES

Chile ha ratificado los siguientes convenios y tratados internacionales:

- Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC).
- Convención sobre los Derechos del Niño de las Naciones Unidas (1989)
- Protocolo facultativo de la Convención sobre los Derechos del Niño relativo a los Derechos del Niño relativo a la venta de niños, la prostitución infantil y la utilización de niños en la pornografía (2000)
- Convenio sobre la Edad Mínima de Admisión al Empleo num.138 de la OIT (1973)
- Convenio sobre la Prohibición de las Peores Formas de Trabajo Infantil y la Acción Inmediata para su Eliminación, num. 182 de la OIT (1999)

LEYES NACIONALES, ESTATALES Y MUNICIPALES

En Chile la utilización de menores para la mendicidad no es punible como delito. Sin embargo, el Código Laboral establece la edad mínima para trabajar y sanciona a cualquier persona que emplee a alguien más joven.

También se prohíbe el trabajo infantil en determinadas áreas. La Ley de menores de 1967 establece los motivos



may declare the parents unfit and grant the care of the child to a caregiver based on the best interest of the child. These grounds include situations where parents consent to the child’s vagrancy or begging, either openly or under the pretext of a profession or trade, on the streets or in public places. Decree Law Nº 2.465 created the National Minors Service (*SENAME*), in charge of contributing to the protection and promotion of the rights of children and adolescents whose rights have been violated and to the social reintegration of adolescents who have infringed criminal law.

LEGAL CONSEQUENCES OF CHILD BEGGING

In Chile, the use of minors for begging purposes is not dcurrently punishable as a crime. However, a judge may declare the parents unfit and attribute the personal care of the children to one of them or to another guardian. For this, a hearing must be held before the family court, who must hear the parents and the children and must establish a visitation regime if in the best interests of the child. The judgment shall be registered in the margin of the birth certificate at the Civil Registry.

ADDITIONAL INFORMATION

In Chile, although there is no specific law that regulates and punishes child begging, in 2015 a Bill was submitted (Bulletin Nº7.964), which bill aimed to punish anyone who, overseeing the care or education of a minor or an incapable person, uses them for the practice of begging, with penalties including effective imprisonment. Unfortunately, this bill did not succeed in the Senate and is currently shelved.

por los cuales un juez puede declarar incapaces a los padres y otorgar el cuidado del niño a un cuidador en el mejor interés del niño. Entre los motivos se incluyen cuando los padres consienten la vagancia o la mendicidad del niño, ya sea abiertamente o con el pretexto de una profesión u oficio, en las calles o en lugares públicos. El Decreto Ley Nacional Nº 2.465 de 1979 creó el Servicio Nacional de Menores (*SENAME*), encargado de contribuir a la protección y promoción de los derechos de las niñas, niños y adolescentes que han sido vulnerados en el ejercicio de sus derechos y a la reinserción social de los adolescentes que han infringido la ley penal.

ABORDAJE LEGAL

Como mencionamos anteriormente, en Chile la utilización de menores para la mendicidad no es punible como delito. Sin embargo, un juez podría declarar incapaces a los padres y atribuir el cuidado personal de los hijos a uno de ellos o a otro tutor. Para ello, se debe realizar una audiencia ante el juez de familia, quien debe escuchar a los padres y a los hijos y debe establecer un régimen de visitas si el interés superior del menor así lo amerita. La sentencia deberá ser inscripta al margen de la partida de nacimiento por el Registro Civil.

DATOS ADICIONALES

En el año 2015 se presentó un Proyecto de Ley (Boletín Nº7.964) que tenía por objeto sancionar al que teniendo a su cargo el cuidado o educación de un menor de edad o de un incapaz, lo utilizare para la práctica de la mendicidad de forma directa. El proyecto establecía penas de prisión efectiva. Desafortunadamente, dicho Proyecto de Ley no avanzó en el Senado y se encuentra actualmente archivado.

ECUADOR

CONCEPTUALIZATION OF CHILD BEGGING

Technical Standard for the Eradication of Begging defines begging as “the situation through which people undergo when they are in the streets and roads of the country, exposed to all kinds of risk, a and ask for charity from the general public, in order to obtain economic resources, clothes, food, among others.”

INTERNATIONAL LAWS AND TREATIES

Ecuador has ratified the following international conventions and treaties:

- International Labour Organization - Forced Labour Convention, No. 29 (1930)
- American Convention on Human Rights (1969)
- International Labour Organization - Minimum Age Convention No. 138 (1973)
- United Nation Convention on the Rights of the Child (1989)
- International Labour Organization - Worst Forms of Child Labour Convention, No. 182 (1999)
- Protocol to Prevent, Suppress and Punish Trafficking in Persons Especially Women and Children, supplementing the United Nations Convention against Transnational Organized Crime (2000)

NATIONAL, STATE AND MUNICIPAL LAWS

The Constitution of the Republic of Ecuador establishes that children and adolescents are subject to a special legislation and administration of justice. Article 46(2) establishes that the State must ensure measures to protect children from any type of labour or economic

CONCEPTUALIZACIÓN DE LA MENDICIDAD INFANTIL

La Norma Técnica para la Erradicación de la Mendicidad define la mendicidad como: la situación por la que atraviesan las personas cuando se encuentran en las calles y carreteras del país, expuestas a todo tipo de riesgo, para pedir caridad al público en general, con el fin de obtener recursos económicos, ropa, alimentos, entre otros.

LEYES Y TRATADOS INTERNACIONALES

Ecuador ha ratificado los siguientes convenios y tratados internacionales:

- Convenio sobre el Trabajo Forzoso u Obligatorio, num. 29 de la OIT (1930)
- Convención Americana sobre Derechos Humanos (1969)
- Convenio sobre la Edad Mínima de Admisión al Empleo num.138 de la OIT (1973)
- Convención sobre los Derechos del Niño de las Naciones Unidas (1989)
- Convenio sobre la Prohibición de las Peores Formas de Trabajo Infantil y la Acción Inmediata para su Eliminación, num. 182 de la OIT (1999)
- Protocolo para prevenir, reprimir y sancionar la trata de personas, especialmente mujeres y niños, que complementa la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional (2000)

LEYES NACIONALES, ESTATALES Y MUNICIPALES

La Constitución de la República del Ecuador establece que los niños, niñas y adolescentes están sujetos a una legislación especializada y a la administración de justicia. En artículo 46 (2) estableció que el Estado debe asegurar medidas para proteger a los niños de cualquier tipo de



exploitation and bans children under the age of 15 from working.

The Childhood and Adolescence Code incorporated the principle of the best interests of the child, and established the rights, guarantees and duties of children and adolescents. Ecuador has a Technical Standard of the services for the eradication of child begging which includes a plan for the progressive eradication of child begging and begging among people with disabilities. Its objective is to operationalize and standardize the provision of the services, under the co-responsibility of the State, the society and the family, in accordance with the provisions of the Constitution of the Republic of Ecuador, the National Development Plan, Code of Childhood and Adolescence, Organic Law of Older Adults (LOPAM)

Article 41 of the Draft Organic Code for the Comprehensive protection of children and adolescents, in reference to the right to health, paragraph 5 (f) sets forth that children and adolescents at risk of begging have the right to receive social and health care according to their needs. Article 47 describes that children and adolescents, particularly those in a situation of begging, have the right to priority and progressive access to social security services.

explotación laboral o económica y prohíbe trabajar a los niños menores de 15 años.

El Código de Niñez y Adolescencia incorporó el principio del interés superior del niño y estableció los derechos, garantías y deberes de la niñez y adolescencia. Asu vez, Ecuador cuenta con una Norma Técnica del Servicios de Erradicación de la Mendicidad Infantil que presenta un plan para la erradicación progresiva de la mendicidad infantil y la mendicidad entre las personas con discapacidad. Su objetivo es operativizar y estandarizar la prestación del servicio, en corresponsabilidad entre el Estado, la sociedad y la familia, de acuerdo con lo dispuesto en la Constitución de la República y el Plan Nacional de Desarrollo Código de Niñez y Adolescencia, Orgánico Ley de Adultos Mayores (LOPAM).

El artículo 41, inciso 5 (f) del Proyecto de Código Orgánico para la Protección Integral de la Niñez y la Adolescencia, en referencia al derecho a la salud, establece que la niñez y adolescencia en riesgo de mendicidad tienen derecho a recibir atención social y de salud de acuerdo a sus necesidades particulares. El artículo 47 establece que los niños, niñas y adolescentes, en particular los que se encuentran en situación de mendicidad, tienen derecho al acceso prioritario y progresivo a los servicios de seguridad social.

LEGAL CONSEQUENCES OF CHILD BEGGING

The Childhood and Adolescence Code establishes that complaints of child begging can be made by citizens. In this situation, the case is investigated, and an act of commitment is drawn up with the parents of the minor so that they commit themselves to enrolling the child in the educational system and to withdrawing the child from begging. Upon failure to comply with it, the last resort is to call for family and institutional care, which consists of separating the children from their parents.

Article 108 of the Criminal Code describes the use of persons for begging as facilitating, collaborating, promoting or benefiting from engaging in begging of another person. This conduct is punishable by a custodial sentence of ten to thirteen years.

ADDITIONAL INFORMATION

Ecuador prosecuted a case of forced child begging in 2014 based on a citizen complaint. The family who were members of the indigenous community of the Kichwa nationality were found guilty and sentenced to prison time for forcing their children to beg and sell confectionery items in the streets of Quito. A community assembly was held to discuss the situation of the two defendants and the methods traditionally used by the indigenous community for the repression of crime was respected pursuant to Convention No. 169 of the International Labour Organisation on Indigenous and Tribal Peoples in Independent Countries. The imprisonment sentence imposed on the indigenous citizens María Zoila Caillagua Caillagua and Luis Alberto Pallo Caillagua was revoked. The defendants were ordered to do the community work required by the community to which they belong. The immediate release of the defendants was ordered, and finally, the design and implementation of family therapy to be received from the State by the family formed by the defendant, was established.

ABORDAJE LEGAL

El Código de Niñez y Adolescencia establece que las denuncias de mendicidad infantil pueden ser realizadas por los ciudadanos. Ante esta situación, se realiza una inspección del caso y se elabora un acto de compromiso con los padres del menor para que se comprometan a inscribir al menor en el sistema educativo y retirarlo de la mendicidad. En caso de incumplimiento, el último recurso es incurrir al cuidado familiar e institucional, que consiste en separar a los niños de sus padres.

El artículo 108 del Código Penal describe la utilización de personas para la mendicidad como una forma de facilitar, colaborar, promover o beneficiarse de la mendicidad de otra persona. Esta conducta se castiga con una pena privativa de libertad de diez a trece años.

DATOS ADICIONALES

En 2014 Ecuador procesó un caso de mendicidad infantil forzada con base en una denuncia ciudadana. Los familiares que eran miembros de la comunidad indígena de origen Kichwa fueron declarados culpables y condenados a prisión por obligar a sus hijos a mendigar y vender artículos de confitería en las calles de Quito. Luego de la condena, se realizó una asamblea comunitaria para discutir la situación de los dos imputados y se decidió aplicar los métodos tradicionalmente utilizados por la comunidad indígena para la represión del delito según el Convenio N°169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes. En tal sentido, se revocó la pena de prisión impuesta a los ciudadanos indígenas María Zoila Caillagua Caillagua y Luis Alberto Pallo Caillagua y se ordenó a los imputados a realizar trabajo comunitario requerido por la comunidad indígena a la que pertenecían. Asimismo, se ordenó la puesta en libertad de los imputados y finalmente se estableció el diseño e implementación de la terapia familiar brindada por el Estado para la familia involucrada en el caso.



ITALY

ITALIA

CONCEPTUALIZATION OF CHILD BEGGING

Begging is defined based on the corpus of international law and refers to “a range of activities whereby an individual asks a stranger for money on the basis of being poor or needing charitable donations for health or religious reasons. Beggars may also sell small items, such as dusters or flowers, in return for money that may have little to do with the value of the item for sale.”(ILO)

Classic Begging, as a sub-type of “begging”, is defined as asking for money either by evoking pity, or citing a particular circumstance (e.g., needing money for a bus fare), without providing anything in return.

Auxiliary Begging Activities, as a sub-type of “begging”, are defined as offering token products or services in exchange for a donation of money. Token products or services include activities such as windscreen washing, or performances, such as singing or playing a musical instrument, as well as the collection of scrap metal and other recyclable goods, directing cars to parking spaces and returning trolleys at supermarkets.

Child Begging involves children engaging in any of the activities mentioned above under “begging”, in the company of a parent or other adult, or other children, or unaccompanied.

INTERNATIONAL LAWS AND TREATIES

Italy has ratified the following international conventions and treaties:

- International Labour Organization - Minimum Age Convention No. 138 (1973)
- International Labour Organisation - Forced Labour Convention, No. 29 (1930)
- International Labour Organisation - Worst Forms of Child Labour Convention, No. 182 (1999)

CONCEPTUALIZACIÓN DE LA MENDICIDAD INFANTIL

La mendicidad se define con base en el corpus del derecho internacional y se refiere a “una serie de actividades en las que una persona pide dinero a un extraño por ser pobre o necesitar donaciones caritativas por motivos de salud o religiosos. Los mendigos también pueden vender artículos pequeños, como plumeros o flores, a cambio de dinero que puede tener poco que ver con el valor del artículo en venta” (de acuerdo a la definición establecida por la OIT).

La mendicidad clásica, como un subtipo de “mendicidad”, se la define como el acto de pedir dinero ya sea evocando lástima o citando una circunstancia particular (por ejemplo, necesitar dinero para una tarifa de autobús), sin proporcionar nada a cambio.

Se identifican actividades auxiliares de mendicidad, como un subtipo de “mendicidad”, y se definen como la oferta de productos o servicios simbólicos a cambio de una donación de dinero. Los productos o servicios simbólicos incluyen actividades como: el lavado de parabrisas o actuaciones, cantar o tocar un instrumento musical, la recolección de chatarra y otros bienes reciclables, dirigir los automóviles a los estacionamientos y devolver carros en los supermercados.

La mendicidad infantil implica que los niños participen en cualquiera de las actividades mencionadas anteriormente como “mendicidad”, en compañía de un padre u otro adulto, de otros niños, o sin compañía.

LEYES Y TRATADOS INTERNACIONALES

Italia ha ratificado los siguientes convenios y tratados internacionales:

- Convenio sobre la Edad Mínima de Admisión al Empleo num.138 de la OIT (1973)
- Convenio sobre el Trabajo Forzoso u Obligatorio, num. 29 de la OIT (1930)
- Convenio sobre la Prohibición de las Peores Formas de Trabajo Infantil y la Acción Inmediata para su Eliminación, num. 182 de la OIT (1999)

- ❑ United Nation Convention on the Rights of the Child (1989)
- ❑ Protocol to Prevent, Suppress and Punish Trafficking in Persons Especially Women and Children, supplementing the United Nations Convention against Transnational Organized Crime (2000)
- ❑ Supplementary Convention on the Abolition of Slavery, the Slave Trade and Institutions and Practices Similar to Slavery (1956)

NATIONAL, STATE AND MUNICIPAL LAWS

Child begging is a crime specifically sanctioned by Article 600-octies of the Italian Criminal Code (CC) which concerns begging with minors and the organization of begging. This Article was introduced by Law No. 94 of 2009.

Begging can also be considered to fall within Article 601 CC (“Trafficking in people”), as its paragraph 1 defines trafficking by reference to the conditions of slavery or servitude set out in Article 600 CC.

More recently, Law No. 132 of 1 December 2018 introduced Article 669-bis CC which concerns the harassing exercise of begging.

Article 572 CC (“Abuse against family members or cohabitants”) may also come into play. Although this provision does not address child begging directly, when the abuse concerns children in circumstances where they are not allowed to pursue typical childhood activities and is prolonged in time, it can constitute slavery or servitude.

LEGAL CONSEQUENCES OF CHILD BEGGING

Article 669-bis CC (“Harassing exercise of begging”), imposes imprisonment and a monetary penalty to anyone begging “in a vexatious way or by simulating deformities or diseases, or using fraudulent means to arouse pity in others”

In addition, Article 600-octies CC (“Begging with minors. Organization of begging”) sets forth that “anyone begging with a person under the age of fourteen, in any case, not imputable, or allowing that person, if subject to their

- ❑ Convención sobre los Derechos del Niño (1989)
- ❑ Protocolo para Prevenir, Reprimir y Sancionar la Trata de Personas, especialmente Mujeres y Niños, que complementa la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional (2000)
- ❑ Convención Complementaria sobre la Abolición de la Esclavitud, la Trata de Esclavos y las Instituciones y Prácticas Análogas a la Esclavitud (1965)

LEYES NACIONALES, ESTATALES Y MUNICIPALES

La mendicidad infantil es un delito específicamente sancionado por el artículo 600 y siguientes del Código Penal Italiano (CC) que se refieren a la mendicidad con menores y a la organización de la mendicidad. Este artículo fue introducido por la Ley Nº 94 de 2009.

La mendicidad también puede considerarse incluida en el delito de “Trata de personas” (artículo 601 del CC), ya que en su apartado 1º define la trata por referencia a las condiciones de esclavitud o servidumbre establecidas en el artículo 600 del CC.

Más recientemente, la Ley Nº 132 introdujo el artículo 669-bis CC, que se refiere al ejercicio vejatorio de la mendicidad.

También puede entrar en juego el artículo 572 CC referido a “Malos tratos a familiares o convivientes”. Si bien esta disposición no se refiere directamente a la mendicidad infantil, pero establece que cuando el abuso se ejerce en niños en circunstancias en las que no se les permite realizar actividades típicas de la infancia y se prolonga en el tiempo, puede constituir esclavitud o servidumbre.

ABORDAJE LEGAL

El artículo 669-bis CC (“Ejercicio acosador de la mendicidad”), impone prisión y sanción pecuniaria a quien mendigue “de manera vejatoria o simulando deformidades o enfermedades, o utilizando medios fraudulentos para causar lástima en los demás.”

Además, el artículo 600 CC (“Mendicidad con menores. Organización de la mendicidad”) estipula que “toda persona que mendigue con una persona menor de catorce años, en todo caso, no es imputable, o permita que esa persona, si está sujeta a su autoridad o bajo su tutela o supervisión,

authority or entrusted to their guardianship or supervision, to beg, or someone else to “use” that person to beg, is punished with imprisonment for up to three years.”

Further, Article 600-octies, paragraph 2, CC states that:

“Anyone who organizes someone else’s begging, makes use of it, or in any case favors it for profit purposes, is punished with imprisonment from one to three years.”

The punishment provided for by Article 601 CC (“Trafficking in people”) is imprisonment from eight to twenty years. According to paragraph 2, the same punishment applies when trafficking concerns minors, regardless of the occurrence of any of the conditions (of slavery or servitude) referenced in paragraph 1.

In addition, Article 602-ter CC (“Aggravating Circumstances”) provides that “the punishment for the offences provided for in articles 600, 601 first and second paragraphs and 602 is increased by a third to a half:

- a) if the injured person is under the age of 18;
- b) if the facts are aimed at the exploitation of prostitution or in order to subject the injured person to organ explant.
- c) if the fact results in a serious danger to the life or physical or mental integrity of the injured person.

If the facts provided for in title VII, chapter III, of the code are committed in order to commit or facilitate the crimes referred to in articles 600, 601 and 602, the penalties provided for therein are increased by a third to a half.”

When article 572 CC (“Abuse against family members or cohabitants”) comes into play, the punishment of imprisonment from three to seven years is increased by up to half if the conduct involves children. However, Italian courts seem not to consider the fact itself of habitually begging with minors as “abuse” under Article 572 CC.

“Parental custody can be withdrawn as a form of additional punishment when a parent has committed offences related to the abuse of parental custody and of means of correction and discipline, mistreatments within the family and sexual offences (Article 34 CC).”

mendigue, o que otra persona “use” a esa persona para mendigar, se la castigara con pena de prisión de hasta tres años. “

La sanción prevista en el artículo 601 del CC (“Trata de personas”) es de 8 a 20 años de prisión. Según su apartado 2, la misma sanción se aplicará cuando la trata de personas se refiera a menores de edad, independientemente de la concurrencia de cualquiera de las condiciones (de esclavitud o servidumbre) referidas en el apartado 1.

Además, el artículo 602-ter CC (“Circunstancias agravantes”) establece que:

“La sanción de las infracciones previstas en los artículos 600, 601 párrafos primero y segundo y 602 se incrementa de un tercio a la mitad:

- a) si el perjudicado es menor de 18 años;
- b) si los hechos tienen por objeto la explotación de la prostitución o para someter a la persona perjudicada a una extirpación de órganos;
- c) si del hecho se deriva un grave peligro para la vida o la integridad física o psíquica de la persona perjudicada.

Si los hechos previstos en el capítulo III del título VII de este código se cometieran para cometer o facilitar los delitos previstos en los artículos 600, 601 y 602, las penas previstas en ellos se aumentarán de un tercio a la mitad.”

Cuando entra en juego el artículo 572 CC (“Abuso contra miembros de la familia o convivientes”), la sanción de prisión de 3 a 7 años se incrementa hasta la mitad si la conducta implica a niños. Sin embargo, los tribunales italianos parecen no considerar como “abuso”, en consonancia con el artículo 572 CC, el hecho en sí de mendigar habitualmente con menores.

Finalmente, el artículo 34 CC prevé que “(L)a custodia de los padres puede retirarse como una forma de castigo adicional cuando un padre ha cometido delitos relacionados con el abuso de la patria potestad y de los medios de corrección y disciplina, malos tratos dentro de la familia y delitos sexuales”.

ADDITIONAL INFORMATION

The Municipality of Rome has created the Centre against Child Begging (“Centro di contrasto alla mendicITÀ infantile”), addressing child begging and exploitation of children working on the streets in Rome. The centre was considered a best practice by the 2006 UN report by the Committee on the implementation of the Convention of the Rights of Child.

Case law in Italy suggests that provisions on trafficking, exploitation and child labour are not applied in cases of adults using a child to beg, but cases are rather taken on the basis of enslavement and child abuse. It is also of note that the provisions against “using a minor to beg” were not applied.

DATOS ADICIONALES

El Ayuntamiento de Roma ha creado el Centro contra la Mendicidad Infantil (“Centro di contrasto alla mendicITÀ infantile”), que se ocupa de la mendicidad infantil y la explotación de los niños que trabajan en las calles de Roma. El Centro fue considerado una de las mejores prácticas para la implementación de la Convención de los Derechos del Niño conforme el informe del Comité la ONU de 2006.

La jurisprudencia italiana sugiere que las disposiciones sobre la trata de personas, la explotación y el trabajo infantil no se aplican en los casos de adultos que utilizan a un niño para mendigar. Estos casos son analizados sobre la base de la esclavitud y el abuso infantil. A su vez, es importante destacar que no se han aplicado las disposiciones que refieren al “uso de un menor para mendigar”.

UNITED STATES OF AMERICA ESTADOS UNIDOS

The executive summary of U.S legal approaches to address the issue of child begging is presented by state, as child begging laws are implemented at a state level.

El resumen ejecutivo de los distintos enfoques legales implementados en EE. UU. para abordar el problema de la mendicidad infantil se presenta por estado, ya que las leyes sobre la mendicidad infantil se implementan a nivel estatal.

CONCEPTUALIZATIONS OF CHILD BEGGING

“Dependent person” means a person under the age of eighteen years: (a) Who is found begging, receiving or gathering alms, whether actually begging or under the pretext of selling or offering anything for sale. (b) Who is found in a street, road, or public place with the intent of begging, gathering or receiving alm(Arizona A.R.S. § 13-3612).

“Panhandling” means any solicitation made in person upon any street, public place or park in the city, in which a person requests an immediate donation of money or other gratuity from another person, and includes, but is not limited to, seeking donations: (1) By vocal appeal or for music, singing, or other street performance; and (2) Where the person being solicited receives an item of little or no monetary value in exchange for a donation(Rockford, Illinois Code of Ordinances Sec. 19-42).

Panhandling shall mean to accost and beg from persons in a public place and shall include the conduct of begging which harasses, menaces, intimidates, impedes traffic or otherwise causes harm (Frederick, Maryland Code of Ordinances Sec. 15-27.2).

An “exploited child” means a minor who is “[e]mployed or exhibited in any injurious, immoral or dangerous business or occupation in violation of the provisions of NRS 609.210.” (Nev. Stat. 432.150).

CONCEPTUALIZACIONES DE LA MENDICIDAD INFANTIL

Se denomina “Persona dependiente” a la persona menor de dieciocho años: (a) que se encuentre pidiendo, recibiendo o recolectando limosna, ya sea mendigando o con el pretexto de vender u ofrecer algo en venta, (b) que se encuentre en una calle, camino o lugar público con la intención de mendigar, recolectar o recibir limosna (Arizona A.R.S. § 13-3612).

“Mendicidad” significa cualquier solicitud realizada personalmente en cualquier calle, lugar público o parque de la ciudad, en la que una persona solicita una donación inmediata de dinero u otra gratificación de otra persona, e incluye, entre otros, la búsqueda de donaciones: (1) Por apelación vocal o por música, canto u otra actuación callejera; y (2) Cuando la persona solicitada recibe un artículo de poco o ningún valor monetario a cambio de una donación (Rockford, Código de Ordenanzas de Illinois Sec. 19-42).

“Mendicidad” significa acosar y mendigar a personas en un lugar público e incluye la conducta de mendicidad que implica acoso, amenaza, intimidación, obstaculización del tráfico u otra manera que causa un daño (Frederick, Código de Ordenanzas de Maryland Sec. 15-27.2).

Un “niño explotado” significa un menor que es “empleado o expuesto ante cualquier negocio u ocupación perjudicial, inmoral o peligrosa en violación de las disposiciones de NRS 609.210”. (Nev. Stat. 432.150.)



REUTERS/Sukree Sukplang

INTERNATIONAL LAWS AND TREATIES

- ❑ Supplementary Convention on the Abolition of Slavery, the Slave Trade, and Institutions and Practices Similar to Slavery (1956)
- ❑ International Labour Organization - Worst Forms of Child Labour Convention, No. 182 (1999)
- ❑ Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on the Rights of the Child on the Sale of Children, Child Prostitution and Child Pornography (2000)
- ❑ Protocol to Prevent, Suppress and Punish Trafficking in Persons Especially Women and Children, supplementing the United Nations Convention against Transnational Organized Crime (2000)

NATIONAL, STATE AND MUNICIPAL LAWS

Most states in the U.S. have enacted laws for the protection of children generally. States supplement these general child-protections laws in certain instances with laws that specifically prohibit or seek to deter child-begging conduct. Free speech or speech in public, including speech that constitutes begging, receives a degree of constitutional protection in the United States and the individual States. States therefore seek to permit free speech and yet prohibit or deter child-begging: (i) by carving out children as a specially protected class and prohibiting all such begging; (ii) by prohibiting begging that could endanger a child; (iii) by focusing on begging that obstructs the general public; or (iv) by deterring adults from employing or facilitating child-begging, but not the act of begging itself.

A summary of the different legal regimes and associated states laws are listed in the table below:

LEYES Y TRATADOS INTERNACIONALES

- ❑ Convención Complementaria sobre la Abolición de la Esclavitud, la Trata de Esclavos e Instituciones y Prácticas Análogas a la Esclavitud (1956)
- ❑ Convenio sobre la Prohibición de las Peores Formas de Trabajo Infantil y la Acción Inmediata para su Eliminación, num. 182 de la OIT (1999)
- ❑ Protocolo facultativo de la Convención sobre los Derechos del Niño relativo a los Derechos del Niño relativo a la venta de niños, la prostitución infantil y la utilización de niños en la pornografía (2000)
- ❑ Protocolo para Prevenir, Reprimir y Sancionar la Trata de Personas, Especialmente Mujeres y Niños, que complementa la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional (2000)

LEYES NACIONALES, ESTATALES Y MUNICIPALES

La mayoría de los estados de EE. UU. han promulgado leyes para la protección de los niños en general. Los estados complementan estas leyes generales de protección infantil en ciertos casos con leyes que prohíben específicamente o buscan disuadir la conducta de mendicidad infantil. La libertad de expresión o expresión en público, incluida la expresión que constituye mendicidad, recibe cierto grado de protección constitucional en EE.UU. y en los estados individuales. Por lo tanto, los estados buscan permitir la libertad de expresión y, al mismo tiempo, prohibir o disuadir la mendicidad de niños: (i) clasificando a los niños como una clase especialmente protegida y prohibiendo toda mendicidad; (ii) prohibiendo la mendicidad que pueda poner en peligro a un niño; (iii) enfocándose en la mendicidad que obstruye al público en general; o (iv) disuadiendo a los adultos de emplear o facilitar la mendicidad de niños, pero no el acto de mendigar en sí.

En la siguiente tabla se incluye un resumen de los regímenes legales y leyes relacionadas de los diferentes estados:



Legal approach to child begging	Legal consequences of child begging	States who have enacted specific types of legislation	Enfoque legal de la mendicidad infantil	Consecuencias legales de la mendicidad infantil	Estados que han promulgado tipos específicos de legislación
Specific laws that directly prohibit child-begging, also referred to as “pan-handling.”	Violators can be subject to fines up to \$10,000 USD or up to six months imprisonment (CA) Violations are considered a misdemeanor, punishable by a fine as well as potential imprisonment (ID, NY) Violations are considered a misdemeanor, punishable by a fine only (NY) Loss of parental custody (KY)	California Idaho Kentucky New York	Leyes específicas que prohíben directamente la mendicidad de niños, también conocida como “mendicidad” (<i>panhnadling</i>).	Los infractores pueden estar sujetos a multas de hasta USD 10.000 o hasta seis meses de prisión (CA) Las infracciones se consideran un delito menor, sancionado con una multa y con posibilidad de encarcelamiento (ID, NY) Las infracciones se consideran un delito menor, sancionado solo con una multa (NY) Pérdida de la tutela parental (KY)	California Idaho Kentucky Nueva York
Law directly addresses child begging by prohibiting adults from forcing or facilitating a minor to engage in begging i.e., contributing to dependency (AZ, AK), – laws focus on deterring adults from facilitating this activity, and do not penalize a minor child for the act of begging.	Considered a misdemeanor and can result in a fine or imprisonment (AZ, NV, OH, RI, SC, WY)	Wyoming Arizona Nevada Ohio Rhode Island South Carolina	La ley aborda directamente la mendicidad infantil al prohibir que los adultos obliguen o faciliten a un menor a participar en la mendicidad es decir, contribuir a la dependencia (AZ, AK), las leyes se centran en disuadir a los adultos de facilitar esta actividad y no penalizan al menor por el acto de mendicidad.	Considerado un delito menor y puede resultar en una multa o encarcelamiento (AZ, NV, OH, RI, SC, WY)	Wyoming Arizona Nevada Ohio Rhode Island Carolina del Sur
Laws directly prohibit begging (or begging in specific ways, i.e., aggressive panhandling), whether by adults or by minor children	Any person convicted of panhandling (begging) may be fined up to \$500 or imprisoned up to 90 days or both. In the case of a child, parental custody can be removed. (DC) Violators subject to a fine (Rockford, Illinois Code of Ordinances Sec. 19-42: Frederick, Maryland Code of Ordinances Sec. 15-27.2: Brockton, Massachusetts Code of Ordinances Sec. 14-49: MN)	Alabama District of Columbia Illinois (Municipal laws only) Louisiana (Municipal laws only) Maryland (Municipal laws only) Massachusetts (Municipal laws only) Michigan (Municipal laws only) Minnesota (Municipal laws only)	Las leyes prohíben directamente la mendicidad (o la mendicidad de formas específicas, es decir, mendicidad agresiva), ya sea por parte de adultos o de niños menores.	Cualquier persona condenada por mendicidad puede ser multada por una suma de hasta USD 500 o encarcelada hasta por 90 días o ambas. En el caso de un niño, se puede quitar la tutela parental. (DC) Infractores sujetos a una multa (Rockford, Código de Ordenanzas de Illinois Sec. 19-42: Frederick, Código de Ordenanzas de Maryland Sec. 15-27.2: Brockton, Código de Ordenanzas de Massachusetts Sec. 14-49: MN)	Wyoming Arizona Nevada Ohio Rhode Island Carolina del Sur

Legal approach to child begging	Legal consequences of child begging	States who have enacted specific types of legislation	Enfoque legal de la mendicidad infantil	Consecuencias legales de la mendicidad infantil	Estados que han promulgado tipos específicos de legislación
Laws do not directly legislate child begging but can indirectly address it through the prohibition of actions such as: contributing to child delinquency, child neglect, nonsupport of a dependent, child-endangerment, among other terms. These laws can be applied to prohibit child-begging but only in certain circumstances (constitutes “endangerment” or “abandonment” of the minor)	Violations considered a misdemeanor (AR, FL, MI, MO, NC, OR, TN, UT, VA, WA) Violations are considered a felony (CO, DE, NH, NM) Violations can lead to a fine, incarceration or termination of parental rights (AK, IN, IA, MT, NJ, VT) Violations can be considered misdemeanor or a felony charge depending on the level of harm done to the child. (WI) Only persistent nonsupport of a minor is a misdemeanor (HI)	Louisiana Wisconsin Alaska Arkansas Colorado Connecticut Delaware Florida Georgia Hawaii Indiana Iowa Mississippi Missouri Montana Nebraska New Hampshire New Jersey New México North Carolina Oregon Tennessee Utah Vermont Virginia Washington Wisconsin	Las leyes no regulan directamente la mendicidad infantil, pero pueden abordarla indirectamente mediante la prohibición de acciones tales como: contribuir a la delincuencia infantil, negligencia infantil, falta de manutención de un dependiente, puesta en peligro de menores, entre otros. Estas leyes se pueden aplicar para prohibir la mendicidad de niños, pero solo en determinadas circunstancias (cuando constituye una “puesta en peligro” o “abandono” del menor)	Las infracciones son consideradas un delito menor (AR, FL, MI, MO, NC, OR, TN, UT, VA, WA) Las infracciones se consideran un delito grave (CO, DE, NH, NM) Las violaciones pueden resultar en una multa, encarcelamiento o extinción de la responsabilidad parental (AK, IN, IA, MT, NJ, VT) Las infracciones se pueden considerar un delito menor o un delito mayor según el nivel de daño que se le haya causado al niño. (WISCONSIN) Solo la falta de manutención de un menor persistente es un delito menor (HI)	Louisiana Wisconsin Alaska Arkansas Colorado Connecticut Delaware Florida Georgia Hawaii Indiana Iowa Mississippi Missouri Montana Nebraska New Hampshire New Jersey New México North Carolina Oregon Tennessee Utah Vermont Virginia Washington Wisconsin
No laws relating to child begging, begging in general or “panhandling”	N/A	Maine North Dakota Oklahoma Pennsylvania South Dakota Texas	No hay leyes relacionadas con la mendicidad infantil, la mendicidad en general o la “mendicidad” (<i>pan-handling</i>)	N/A	Maine North Dakota Oklahoma Pennsylvania South Dakota Texas

Note: In addition to the laws listed above, child begging can fall under state human trafficking laws if certain criteria are met. All states in the US have laws to address human trafficking, here forced begging normally falls under categories of forced labour or forced servitude.

Nota: Además de las leyes enumeradas anteriormente, la mendicidad infantil puede estar sujeta a las leyes estatales de trata de personas si se cumplen ciertos criterios. Todos los estados de los EE. UU. cuentan con legislación para abordar la trata de personas; aquí la mendicidad forzada normalmente se incluye en las categorías de trabajo forzoso o servidumbre forzada.

ADDITIONAL INFORMATION

Relevant case laws regarding child begging in the U.S include:

- Case Law Lawrence ULMER v. The MUNICIPAL COURT FOR the OAKLANDPIEDMONT JUDICIAL DISTRICT, COUNTY OF ALAMEDA, Ulmer v. Mun. Ct., 55 Cal. App. 3d 263, 127 Cal. Rptr. 445 (Ct. App. 1976) in California drafted to meet the problem of controlling begging by describing specific acts.
- New Jersey Div. of Child Prot. & Permanency v. S.T., No. A-3956-17T4, 2019 WL 1285090 (N.J. Super. Ct. App. Div. Mar. 19, 2019): A father of two children appealed a judgment terminating his parental rights and argued “that the Division of Child Protection and Permanency did not prove all four prongs of the statutory ‘best interests of the child’ test under N.J.S.A. 30:4C-15.1(a) by clear and convincing evidence.” S.T., 2019 WL 1285090, at *1. The Appellate Division affirmed the judgment terminating the father’s parental rights in the best interest of his children. Id. at 4. Under prong one, the Appellate Division reasoned that the father endangered his child’s safety when the father was under the influence of drugs and seen panhandling with his son, “who was not properly dressed for the cold weather.” Id. at 5.
- Case of James P. Stewart in New Mexico (2019): James Stewart found guilty of three counts of human trafficking by jury after forcing his children to panhandle to fund his drug habit – sentenced to twenty (20) years; action brought by Attorney General’s Office.
- In Hawaii, the primary resort for cases of child abandonment or neglect should be social and counseling processes of the Family Court. It is only when a record has been established of repeated, persistent failure to provide the support which the defendant can provide and which the defendant knows the defendant is obliged by law to provide that the criminal process ought to be employed.

DATOS ADICIONALES

Entre la jurisprudencia relevante con respecto a la mendicidad infantil en los EE. UU. se incluye:

- Caso Lawrence ULMER c. EL TRIBUNAL MUNICIPAL DEL DISTRITO JUDICIAL DE OAKLANDPIEDMONT, CONDADO DE ALAMEDA, Ulmer v. Mun. Ct., 55 Cal. App. 3d 263, 127 Cal. Rptr. 445 (Ct. App. 1976) en California para resolver el problema de control de la mendicidad mediante la descripción de actos específicos.
- Caso Nueva Jersey Div. de Child Prot. & Permanency c. ST, No. A-3956-17T4, 2019 WL 1285090 (NJ Super. Ct. App. Div. 19 de marzo de 2019): Un padre de dos hijos apeló una sentencia mediante la cual se ordenó extinguir su responsabilidad parental y argumentó “que la División de Protección y Permanencia del Niño no logró probar los cuatro aspectos de la prueba legal del ‘interés superior del niño’ según la NJSA 30: 4C-15.1 (a) mediante prueba clara y convincente “. S.T., 2019 WL 1285090, en * 1. La División de Apelaciones confirmó la sentencia que puso fin a la responsabilidad parental del padre con base en el interés superior de sus hijos. Identificación. en 4. Respecto del primer aspecto, la División de Apelaciones entendió que el padre puso en peligro la seguridad de su hijo cuando el mismo padre se encontraba bajo los efectos de las drogas y fue visto mendigando con su hijo, “que no estaba vestido adecuadamente para el clima frío”. Identificación. a las 5.
- Caso James P. Stewart en Nuevo México (2019): James Stewart fue declarado culpable de tres cargos de trata de personas por un jurado luego de obligar a sus hijos a mendigar para financiar su adicción a las drogas - sentenciado a veinte (20) años; acción interpuesta por la Procuraduría General.
- En Hawái, el recurso principal para los casos de abandono o negligencia infantil son los procesos sociales y de asesoramiento del Tribunal de Familia. Solo se puede recurrir al proceso penal cuando se ha configurado un historial de incumplimiento reiterado y persistente de proporcionar el apoyo que el acusado podría proporcionar y que sabe que está obligado por ley a hacerlo.



FINAL CONCLUSIONS

CONCLUSIONES

This project and the present report aim to analyse how different countries have dealt with child begging from a legal perspective. In particular, the project examines legislation from Mexico, Argentina, Spain, Brazil, Canada, Chile, Ecuador, Italy and the United States. The purpose is to elaborate a guide that can be instrumental in fighting against child begging in Mexico and, eventually, in other countries.

As the report shows, there is a widespread commitment to address child begging. This is reflected both in the ratification of international conventions and treaties and in the enactment of legislation at national level. However, there is no consistent concept of child begging among the countries examined, and there are significant differences in the way in which different legal systems have approached and addressed this issue.

Some countries have understood child begging as behaviour that seeks to obtain some profit by using or forcing minors to beg for alms or charity. Others, on the other hand, have defined and punished begging from the perspective of the beggar, which is understood as the situation where homeless people who seek financial or material help from others. Finally, a third group of countries associate and punish child begging as a form of human trafficking.

Furthermore, different degrees of legislative development can be observed among the several countries analysed. Some countries have very advanced regulations on begging and in particular child begging. These countries have provisions that provide for specific mechanisms to deal with this problem. Ecuador, for instance, has a Technical Norm for the Eradication of Child Labour and Begging. This regulation aims to standardise and enable the provision of social services for the progressive eradication of child begging, begging involving adults and people with disabilities, as well as the suppression of child labour.

However, the report shows a number of other countries that currently have neither a criminal definition that expressly penalises child begging nor pre-established procedures that seek to address the problem. To illustrate, only two provinces in Canada provide for the regulation of

El proyecto y el presente informe tienen por objeto analizar la manera en que distintos países han abordado la mendicidad infantil desde el punto de vista legal. En particular, el proyecto analiza la normativa de México, Argentina, España, Brasil, Canadá, Chile, Ecuador, Italia y Estados Unidos. Todo ello con la finalidad de elaborar una guía que sirva para combatir este problema en México, y eventualmente en otros países.

Como se desprende del informe, existe un compromiso generalizado para abordar la mendicidad infantil. Esto se ve plasmado tanto en la ratificación de convenciones y tratados internacionales, como en la promulgación de leyes a nivel nacional. No obstante, hemos podido constatar que no existe entre los países analizados un concepto uniforme de mendicidad infantil y que existen importantes diferencias en la manera en que los distintos ordenamientos jurídicos han abordado y regulado esta cuestión.

Ciertos países han entendido la mendicidad infantil como aquella conducta que busca obtener algún beneficio al utilizar u obligar a menores de edad a pedir limosna o caridad. En cambio, otros han definido y sancionado la mendicidad desde la perspectiva de quien mendiga, entendiéndose como aquella situación que atraviesan las personas que se encuentran en la calle y solicitan ayuda económica o material a terceros. Por último, un tercer grupo de países asocian y sancionan la mendicidad infantil como modalidad de trata de personas.

Asimismo, se observan distintos grados de desarrollo legislativo entre los diversos países analizados. Algunos países cuentan con una regulación muy avanzada sobre la mendicidad y en particular la mendicidad infantil. Estos países cuentan con normas que contemplan mecanismos concretos para enfrentar dicha problemática. Así, por ejemplo, es dable destacar el caso de Ecuador, que cuenta con una Norma Técnica para la Erradicación del Trabajo Infantil y la Mendicidad. Esta norma tiene por objeto homogeneizar y hacer operativa la prestación de servicios sociales para la erradicación progresiva de la mendicidad infantil, de personas adultas y personas con discapacidad así como la supresión del trabajo infantil.

Sin embargo, el informe muestra otros países que actualmente no cuentan con un tipo penal que sancione

begging, while nothing is mentioned with regard to child begging. On the other hand, in Chile, child begging is not punishable as a crime, although the imperative need to punish this conduct has recently been recognised and has been reflected in a draft law that seeks to include child begging as a crime in the Criminal Code.

Notwithstanding the above, most of the countries examined have classified begging as a criminal offence and punish it with penalties ranging from fines to imprisonment. It should be borne in mind that there is not much case law on the subject and that there are nuances and circumstances that are taken into consideration when punishing this conduct. In addition, there are differences in the importance given to the relationship between the minor and the person inducing the begging: while in Argentina the economic exploitation of a minor is not punishable when the conduct is carried out by a parent, guardian or tutor; in Spain, the conduct falls under the criminal definition regardless of the biological or family relationship between the affected person and the one inducing to beg.

Overall, despite the legislative efforts of the different countries, there is a clear need to continue to make progress in the development of regulations, both at international and national levels, aimed at eradicating child begging and mitigating the effects it has on those who, unfortunately, have suffered as a result of this practice.

expresamente la mendicidad infantil, ni con procedimientos preestablecidos que busquen enfrentar este problema. A modo ilustrativo, en Canadá solo dos provincias regulan la mendicidad, y nada se dice respecto de la mendicidad infantil. Por otro lado, en Chile, la mendicidad infantil no es punible como delito, sin perjuicio de que recientemente se ha reconocido la necesidad imperante de sancionar esta conducta lo que tuvo su reflejo en un proyecto de ley que busca incluir la mendicidad infantil como delito en el Código Penal.

No obstante lo anterior, la mayoría de los países analizados han tipificado como delito la mendicidad y la sancionan con penas que oscilan desde multas a penas privativas de libertad. Es necesario tener en cuenta que no existe numerosa jurisprudencia al respecto y que existen matices y circunstancias que se toman en consideración al momento de sancionar la conducta. Además, existen diferencias en la dotación de importancia a la relación entre el menor y la persona que induce a la mendicidad: mientras que en Argentina no es punible en aprovechamiento económico de un menor cuando la conducta sea realizada por alguno de sus padres, tutor o guardador; en España, la conducta tiene encaje en el delito de mendicidad con independencia de la relación biológica o familiar que tenga la persona con el afectado.

En definitiva, pese a los esfuerzos normativos de los distintos países, queda patente la necesidad de continuar avanzando en el desarrollo de regulación, tanto a nivel internacional como nacional, con el objetivo de erradicar la mendicidad infantil y paliar los efectos que esta produce en aquellas personas que, lamentablemente, han resultado afectadas por esta práctica.



REUTERS/ Arko Datta